Veiligheidsmonitor Noordoostpolder

Rapport Ipsos I&O

Ipsos I&O

www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave
Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen

Rapportnummer
2026/131

Datum
Mei 2026

Opdrachtgever
Gemeente Noordoostpolder

Auteurs
Sanne Bouwmeester
Rosan Nijkamp
Jente Wolberink (red.).

Copyright
Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

Samenvatting gemeente 4

Samenvatting kernen 7

1 Inleiding 10

2 Leefbaarheid woonbuurt 15

2.1 Fysieke voorzieningen 15
2.2 Voorzieningen in de buurt 18
2.3 Sociale cohesie 19
2.4 Betrokkenheid in de buurt 25
2.5 Oordeel over woonbuurt 27
2.6 Functioneren gemeente 30

3 Overlast in de buurt 35

3.1 Totale overlast 35
3.2 Fysieke verloedering 36
3.3 Sociale overlast 40
3.4 Verkeersoverlast 43
3.5 Milieuoverlast 47
3.6 Aanpak van buurtproblemen 50

4 Veiligheidsbeleving 52

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt 52
4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen 61
4.3 Verwachte kans op slachtofferschap 62
4.4 Discriminatie 63
4.5 Weerbaarheid 65

5 Verdachte situaties 70

5.1 Voorkomen van verdachte situaties 70
5.2 Meldingen van verdachte situaties 72

6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 74

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 74
6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten 76
6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten 79
6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten 82

7 Slachtofferschap online criminaliteit 87

7.1 Slachtofferschap online criminaliteit 87
7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude 90
7.3 Hacken 91
7.4 Online bedreiging of intimidatie 92

8 Preventie 94

8.1 Preventief gedrag 94
8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning 98
8.3 Online preventie 101
8.4 Buurtpreventie 104

9 Burgers en politie 106

9.1 Contacten burgers met politie 106
9.2 Controle door de politie 108
9.3 Functioneren politie in de buurt 109
9.4 Functioneren politie in het algemeen 113

10 Drugs- en alcoholgebruik onder jongeren 115

10.1 Drugsgebruik 115
10.2 Alcoholgebruik 116

A Bijlage – Vragenblokken 119

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor 120

B.1 Landelijke trends 120
B.2 Landelijke patronen 124

C Bijlage – Omrekenfactoren 129

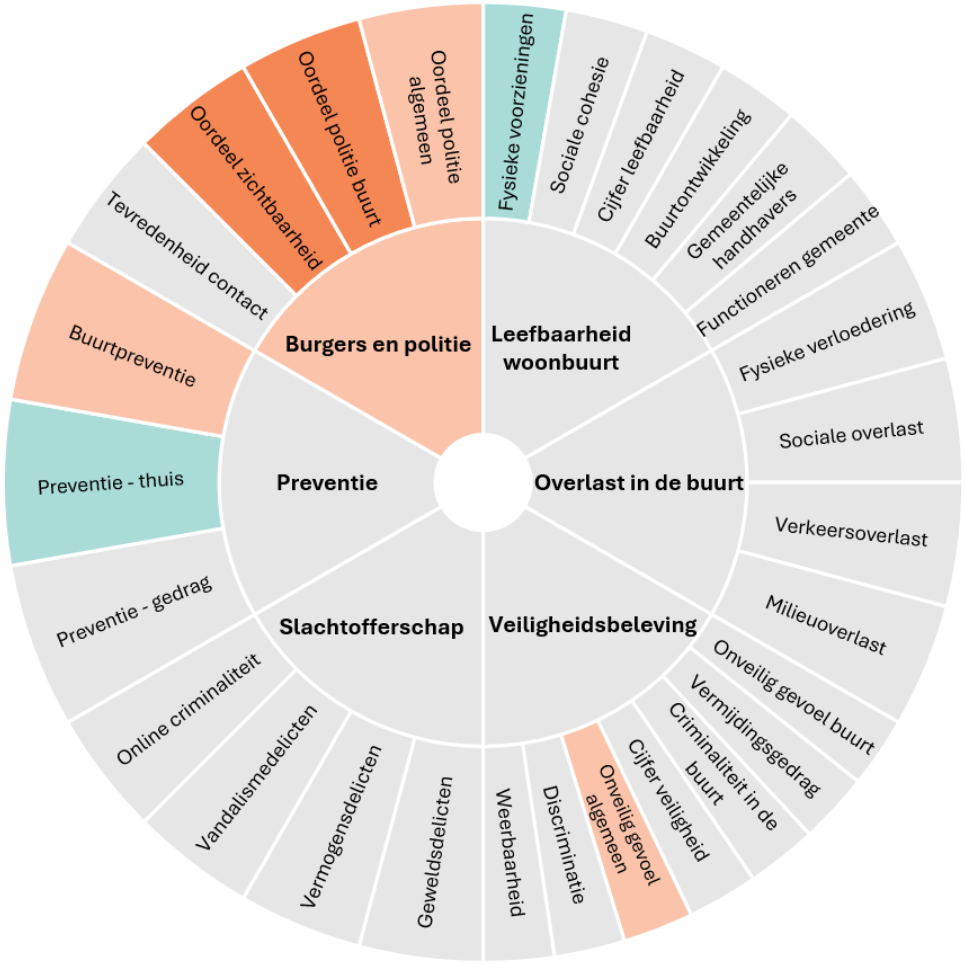
Samenvatting gemeente

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Noordoostpolder 2025 beschreven aan de hand van de zonnestraal-grafiek (zie Figuur 1.1). De focus ligt op de ontwikkelingen ten opzichte van 2021 op zeven hoofdthema's (het zevende hoofdthema, verdachte situaties, is niet opgenomen in de zonnestraal-grafiek).

In het tweede deel komt een beknopte vergelijking van de gemeente Noordoostpolder met regionale en landelijke cijfers aan bod.

In vergelijking met vier jaar geleden is er alleen op het hoofdthema burgers en politie een ontwikkeling zichtbaar ten opzichte van 2021. Op de losse onderdelen zijn er meer veranderingen te zien, meestal negatief.

Figuur 1.1 - Ontwikkeling hoofdindicatoren gemeente Noordoostpolder 2021-2025



slechter — gemiddeld — beter

* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil voor de **gemeente 2025 t.o.v. de gemeente 2021**

Rapportcijfer voor leefbaarheid van de buurt gelijk gebleven
Inwoners van de gemeente Noordoostpolder beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt met een rapportcijfer 7,7. Dit vergelijkbaar met 2021 (7,5). Ook over de ontwikkeling van de buurt in de afgelopen twaalf maanden zijn geen veranderingen ten opzichte van 2021 waargenomen. Het oordeel van de inwoners over de fysieke kwaliteit is echter wel verbeterd in vergelijking met 2021. Dit is vooral zichtbaar in het gebied Overig Noordoostpolder. De tevredenheid van inwoners over sociale cohesie in de buurt bleef stabiel. Dit geldt eveneens voor de tevredenheid over de gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Als het gaat om betrokkenheid bij de buurt, houdt een ruime meerderheid van de inwoners een oogje in het zeil wat er op straat gebeurt. Betrokkenheid in de zin van het beheer van gemeenschappelijke ruimtes, zoals een speelplaatsje of plantsoen, ligt duidelijker lager.

Sociale overlast komt meer voor dan vier jaar geleden
In Noordoostpolder is de totale ervaren overlast in de buurt ongeveer gelijk aan 2021. De enige uitzondering is sociale overlast: in vergelijking met vier jaar geleden komt dit volgens inwoners meer voor in de woonbuurt. Dit geldt vooral voor dronken mensen op straat, lastiggevallen worden op straat en overlast door verwarde personen. De ervaren overlast door fysieke verloedering, verkeersoverlast en milieuoverlast zijn in Noordoostpolder ongeveer gelijk gebleven aan 2021.

Veiligheidsbeleving vergelijkbaar met vier jaar geleden
De totale veiligheidsbeleving in Noordoostpolder is grotendeels gelijk gebleven in vergelijking met 2021. Het rapportcijfer voor de veiligheid van de woonbuurt is in beide jaren 7,6. Wel zijn er meer inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de eigen buurt (van 26% naar 31%). Deze toename is vooral zichtbaar in het gebied Revelsant. Inwoners van Noordoostpolder vertonen evenveel vermijdingsgedrag als in 2021. Tenslotte wordt door een vergelijkbaar aandeel inwoners aangegeven er veel criminaliteit voorkomt in de buurt als vier jaar geleden. Bedrijven waar je alleen met contact geld kunt betalen meest genoemde verdachte situatie in de buurt De helft van de inwoners van Noordoostpolder zegt dat ze wel eens een verdachte situatie hebben gezien in de buurt of hier een vermoeden van hebben gehad. Van deze inwoners hebben een op de tien melding gedaan bij één of meerdere instanties. De meest genoemde verdachte situatie in de buurt zijn winkels, horeca of andere bedrijven waar je alleen met contant geld kunt betalen.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit stabiel
Het totale slachtofferschap van delicten is in de gemeente Noordoostpolder ongeveer gelijk gebleven aan 2021. Dit geldt voor alle drie hoofdvormen; geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Op gebiedsniveau is er wel een ontwikkeling zichtbaar ten opzichte van 2021; in Revelsant is het slachtofferschap van vandalismedelicten gestegen, terwijl dit in Overig Noordoostpolder juist afnam.

Slachtofferschap online criminaliteit ongeveer gelijk aan 2021
Ook het totale slachtofferschap van online criminaliteit is in de gemeente Noordoostpolder ongeveer gelijk gebleven aan 2021. Dit beeld is zichtbaar bij online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Wel zijn er minder inwoners slachtoffer geworden van gehackt apparaat.

Meer inwoners met camerabewaking rondom de woning
De inwoners van Noordoostpolder vertonen ongeveer meer preventiemaatregelen rondom hun woning dan in 2021. Dit komt vooral doordat meer inwoners camerabewaking hebben dan vier jaar geleden. De toename in preventie rondom de woning is vooral zichtbaar in het gebied Espelervaart. De meest gebruikte maatregel is buitenverlichting met sensor. Voor het beschermen van jezelf en je bezittingen (preventief gedrag) is geen waardevolle spullen achterlaten in de auto de meest toegepaste maatregel. De mate van preventief gedrag is ongeveer gelijk aan 2021.

De meest toegepaste maatregel voor het beschermen van digitale gegevens (online preventie) is sterke wachtwoorden kiezen die moeilijk te raden zijn. In vergelijking met 2021 wordt dit door meer inwoners gedaan, net zoals het

gebruik van een wachtwoordmanager. Wachtwoorden regelmatig veranderen en een firewall en een virusscanner gebruiken, worden minder toegepast dan in 2021. De algehele buurtpreventie in Noordoostpolder ligt lager dan vier jaar geleden. Dit komt vooral doordat minder inwoners zijn aangemeld bij Burgernet.

Tevredenheid over de politie neemt af

Het thema burgers en politie laat enkele negatieve ontwikkelingen zien ten opzichte van 2021. Zowel de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt als over het functioneren namen af. Met name in het gebied Overig Emmeloord is de tevredenheid over het functioneren van de politie gedaald. Ook over het functioneren van de politie *in het algemeen* zijn de inwoners van de gemeente Noordoostpolder minder tevreden dan vier jaar geleden.

Alcohol- en drugsgebruik onder jongeren

Twee op de vijf inwoners herkennen het wanneer iemand drugs heeft gebruikt. Aan de ouders of verzorgers met thuiswonende kinderen van 10 tot en met 23 jaar werd gevraagd of hun kind(eren) wel eens drugs hebben gebruikt of dat zij hiervan een vermoeden hebben. De meest genoemde soort drugs dat (vermoedelijk) wordt gebruikt door jongeren is cannabis (9%). Aan de ouders van kinderen in de leeftijd 10 t/m 17 jaar en 18 t/m 23 jaar zijn stellingen over alcoholgebruik voorgelegd. Uit deze resultaten blijkt dat er duidelijke verschillen zijn in de percepties, afhankelijk van de leeftijd van de kinderen.

Noordoostpolder vergeleken met veiligheidsregio Flevoland

De gemeente Noordoostpolder doet het op de meeste onderdelen beter dan gemiddeld in de veiligheidsregio Flevoland. De ervaren leefbaarheid van de woonbuurt is beter, inwoners zijn positiever over de sociale cohesie en de fysieke kwaliteit van de woonomgeving wordt beter beoordeeld. Ook wordt er minder fysieke verloedering, verkeersoverlast, sociale overlast en milieuoverlast ervaren. Het veiligheidsgevoel in Noordoostpolder is groter en ook zijn minder inwoners slachtoffer geworden van geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten dan in de veiligheidsregio. Tenslotte beoordelen inwoners van Noordoostpolder het functioneren van de politie in hun buurt positiever. Zowel de mate van preventie rondom de woning als preventief gedrag liggen in Noordoostpolder echter lager dan in de veiligheidsregio. Ook zijn inwoners van de gemeente minder positief over het functioneren van gemeentelijke handhavers.

Noordoostpolder vergeleken met basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk

Er zijn slechts enkele verschillen tussen Noordoostpolder en het basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk. De gemiddelde rapportcijfers voor zowel de leefbaarheid als de veiligheid van de woonbuurt liggen in de gemeente Noordoostpolder lager dan in het basisteam. Daarentegen zijn er in de gemeente minder inwoners die wel eens een verdachte situatie hebben gezien in de buurt of hier een vermoeden van hebben gehad. De mate van buutpreventie ligt in Noordoostpolder hoger dan in het basisteam. Op de overige hoofdindicatoren zijn de gemeente en het basisteam vergelijkbaar.

Noordoostpolder vergeleken met Nederland

Op de meeste indicatoren doet de gemeente Noordoostpolder het beter dan gemiddeld in Nederland. Positieve verschillen tussen Noordoostpolder en Nederland zijn er vooral in de ervaren leefbaarheid, buurtoverlast, veiligheidsbeleving en het oordeel over het functioneren van de politie. Er zijn slechts enkele indicatoren waarop Noordoostpolder een negatieve score heeft in vergelijking met het landelijke gemiddelde. De tevredenheid van inwoners over het functioneren van gemeentelijke handhavers ligt lager dan gemiddeld in Nederland. Ook is de mate van preventief gedrag dat inwoners vertonen kleiner dan gemiddeld.

Samenvatting kernen

De uitkomsten van de Veiligheidsmonitor Noordoostpolder zijn in dit rapport uitgesplitst naar 12 kernen. We hebben een driedeling gemaakt van wijken die globaal beter, gelijk aan of slechter scoren dan gemiddeld. Er is een aparte (vierde) categorie van kernen die een wisselend beeld laten zien. Figuur 1.2 op pagina 8 laat de vergelijking van iedere kern met de gemeente zien.

Kernen die het beter doen dan gemiddeld

De kernen **Emmeloord-de Erven, Emmeloord-Emmelhage, Ens, Kraggenburg/Tollebeek** scoren op meerdere onderdelen van leefbaarheid woonbuurt, buurtoverlast en veiligheidsbeleving beter dan het gemiddelde van de gemeente. Inwoners van deze wijken beoordelen bijvoorbeeld zowel de leefbaarheid als veiligheid van de woonbuurt met hogere rapportcijfers en zijn positiever over de fysieke kwaliteit en/of de sociale cohesie van de woonomgeving. Inwoners van Emmeloord-de Erven vertonen daarnaast ook meer preventie, qua gedrag, thuis en online. In Emmeloord-Emmelhage zijn inwoners bovengemiddeld positief over het functioneren van de politie, zowel in de buurt als in het algemeen.

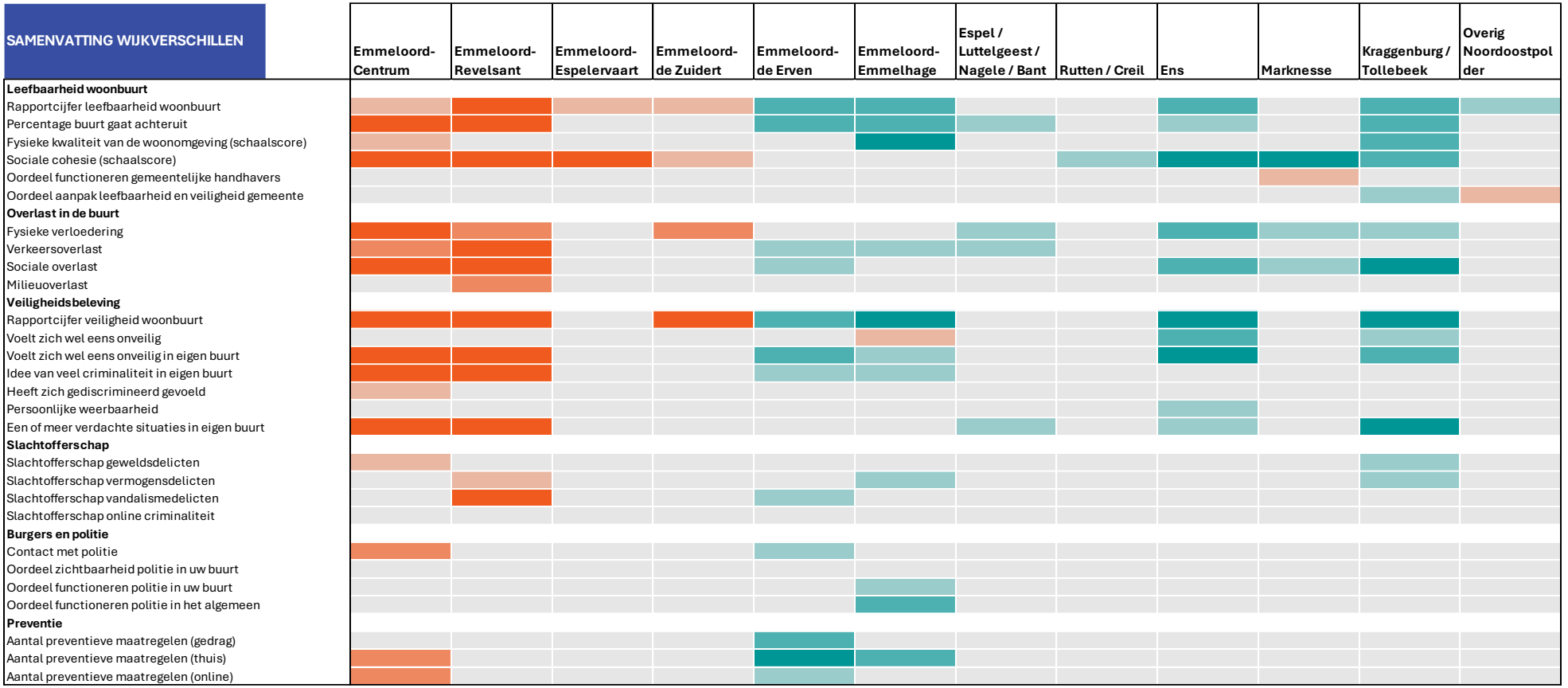
Kernen die op het gemiddelde zitten

Emmeloord-Espelervaart, Emmeloord- de Zuidert, Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil, Marknesse en **Overig Noordoostpolder** scoren op vrijwel alle thema's ongeveer gelijk aan de gemeente Noordoostpolder. Espel/Luttelgeest/ Nagele/Bant en Marknesse springen er positief uit doordat hier minder overlast in de buurt wordt ervaren door inwoners. In Emmeloord-Espelervaart zijn inwoners minder positief dan gemiddeld over twee aspecten van de leefbaarheid van de buurt; het rapportcijfer voor prettig wonen in de buurt en de sociale cohesie. Ook de wijk Emmeloord- de Zuidert springt er op deze onderdelen negatief uit ten opzichte van het gemiddelde van de gemeente. Daarnaast ligt de ervaren fysieke verloedering in deze wijk relatief hoog en geven inwoners de veiligheid van de buurt een lager rapportcijfer dan gemiddeld.

Kernen die het slechter doen dan gemiddeld

Emmeloord-Centrum en **Emmeloord-Revelsant** scoren op de meeste onderdelen van leefbaarheid, overlast en veiligheidsbeleving slechter dan het gemiddelde van de gemeente. Ook zijn in Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Revelsant bovengemiddeld veel inwoners slachtoffer geworden van een traditionele vorm van criminaliteit; in Emmeloord-Centrum van geweldsdelicten en in Emmeloord-Revelsant van vandalisme- en vermogensdelicten. Inwoners van Emmeloord- Centrum nemen daarnaast ook minder preventieve maatregelen.

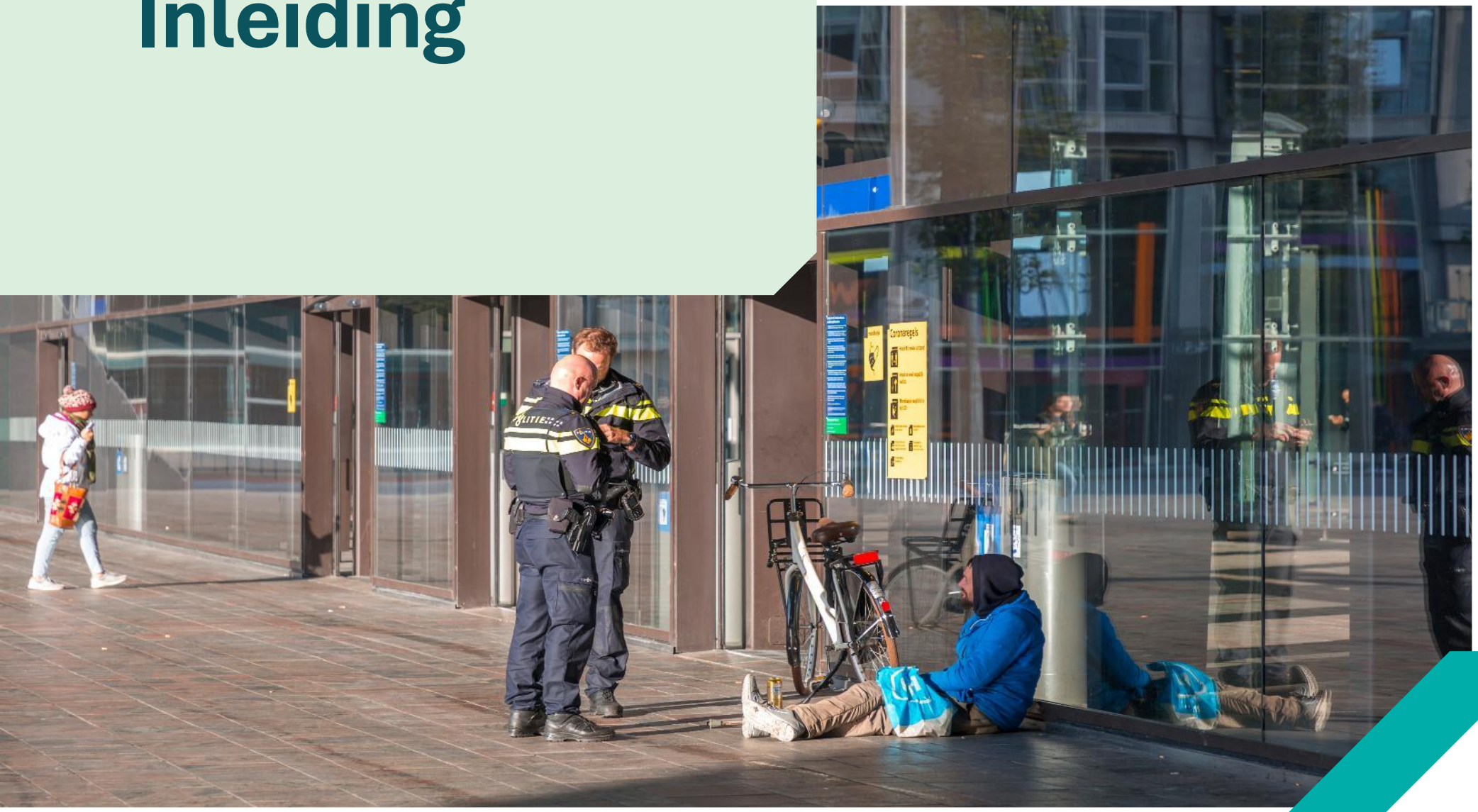
Figuur 1.2 - Vergelijking uitkomsten gebied ten opzichte van gemiddelde van de gemeente Noordoostpolder



slechter — gemiddeld — beter

* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil voor de **wijk t.o.v. het gemiddelde van de gemeente**

Inleiding



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek onder 65.000 Nederlanders naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt door Ipsos I&O en het CBS uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid en de politie. Individuele gemeenten kunnen meedoen aan de Veiligheidsmonitor. In deze gemeenten zijn meer enquêtes (boven op de landelijke steekproef) afgenomen, voor betrouwbare resultaten op kernniveau. Ook kunnen zij vragen toevoegen over lokale onderwerpen. In 2025 heeft Noordoostpolder voor de vierde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op (www.veiligheidsmonitor.nl).

Uitvoering onderzoek

Voor dit onderzoek is door het CBS een willekeurige steekproef getrokken van 5.348 inwoners[1] uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Noordoostpolder. De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2025 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november de online vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

Respons

In totaal hebben 1.843 een volledige vragenlijst ingevuld: een respons van 34,5 procent.[2] Er hebben 77 inwoners van Noordoostpolder deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. De totale respons in Noordoostpolder komt daarmee uit op 1.920.

Tabel 1.1 - Respons per wijk

Wijknaam	Respons (abs.)	Respons (%) (Ipsos I&O)
Emmeloord-Centrum	145	32,1%
Emmeloord-Revelsant	119	28,1%
Emmeloord-Espelervaart	186	33,8%
Emmeloord-de Zuidert	167	38,6%
Emmeloord-de Erven	194	41,9%
Emmeloord-Emmelhage	172	38,7%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	168	31,3%
Rutten / Creil	166	32,1%
Ens	165	31,1%
Marknesse	192	36,6%
Kraggenburg / Tollebeek	173	33,5%
Overig Noordoostpolder	73	41,0%
Noordoostpolder	**1.920**	**34,5%**

Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 13 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft gemeente Noordoostpolder gebruikgemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen: betrokkenheid in de buurt, voorzieningen in buurt en drugs- en alcoholgebruik onder jongeren. Een compleet overzicht van de vragenblokken staat in bijlage A.

Weging

Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging[3] toegepast. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd.

[1] *Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.*
[2] *Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2025 bedraagt 33,4 procent.*
[3] *Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen.*

In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Noordoostpolder.

Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten als volgt gepresenteerd:

- In de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10.
- In de vorm van somscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen, een optelsom, van onderliggende stellingen. De maximale waarde is afhankelijk van het aantal stellingen in de somscore.
- Bij de berekening van de schaal- en somscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van het aantal delicten per 100 inwoners.

Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Noordoostpolder zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk, de veiligheidsregio Flevoland en de landelijke cijfers over 2025 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en eenheid) zijn opgenomen in de separate bijlage tabellenboek.

Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Noordoostpolder

Basisteam(s)	Veiligheidsregio
Dronten / Noordoostpolder / Urk	Flevoland

Analyse

Verschillen met referentiegebieden, tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Noordoostpolder, worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Ook verschillen tussen de uitkomsten van 2025 en 2021 worden alleen beschreven als deze significant zijn

Bij enkele resultaten in het rapport kan het voorkomen dat er vermeld wordt dat deze *indicatief* zijn. Er zijn dan minder dan 50 waarnemingen omdat de bijbehorende vraag slechts aan een gedeelte van de respondenten is gesteld. Dit is bijvoorbeeld het geval bij 'tevredenheid over contact met de politie', die vragen zijn alleen aan inwoners gesteld die in het afgelopen jaar daadwerkelijk contact met de politie hebben gehad. *Indicatief* wil zeggen dat dit specifieke resultaat niet als representatief kan worden beschouwd voor de hele populatie.

Noordoostpolder heeft in 2025 voor het eerst met een groter aantal wijken deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor (12 wijken in plaats van 4 wijken). Voor de ontwikkelingen tussen 2025 en 2021 op wijkniveau hebben we de 12 wijken daarom geaggregeerd naar de 4 wijken uit 2021. Als we deze verschillen beschrijven, gebruiken we de term 'gebieden' in plaats van 'wijken'.

Trendanalyse

In dit rapport worden ook de trends in de Veiligheidsmonitor beschreven. Een trend is een ontwikkeling op langere termijn naar een bepaalde richting. Voor het interpreteren van trends wordt de ontwikkeling in elk meetjaar afgezet tegen het voorgaande meetjaar waarin de gemeente heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor.

In 2021 was er een grote verandering in de uitvoering van de Veiligheidsmonitor.[4] Hierdoor zijn de uitkomsten van 2021-2025 niet vergelijkbaar met uitkomsten van 2012-2019, tenzij er gebruik wordt gemaakt van correctiefactoren[5] van het CBS. Voor een selectie van 19 indicatoren op het gebied van leefbaarheid, veiligheid, slachtofferschap en tevredenheid over de politie zijn zulke factoren op gemeenteniveau beschikbaar (bijlage C).

De gemeente Noordoostpolder heeft in de periode 2012-2025 niet aan alle edities van de Veiligheidsmonitor deelgenomen. Dit rapport presenteert alleen de data voor de meetjaren waarin de gemeente deelnam. Voor de bijbehorende referentiegebieden worden dan ook alleen de data uit deze meetjaren weergegeven. Er wordt verslag gedaan van de trends op de indicatoren in de gemeente Noordoostpolder tussen 2014 en 2025, in vergelijking met regionale en landelijke trends.

Tabel 1.3 - Respons in Noordoostpolder per meetjaar

Meetjaar	Respons
2014	1.832
2019	413
2021	560
2025	1.920

Bij het aanwijzen van de ontwikkelingen worden per gebiedsniveau de volgende vuistregels[6] gehanteerd:

- De gemeente: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 3 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,3 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).
- Regio's zoals het basisteam, het district en de politie-eenheid: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 2 procentpunt (bij percentages) of 0,2 punt (bij rapportcijfers en indicatoren) of groter is.
- Nederland: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 1 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,1 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).

De uitkomsten van de trendanalyse worden gepresenteerd in tabellen. Een groene cel betekent een positieve ontwikkeling ten opzichte van de voorgaande meting, een oranje cel betekent een negatieve ontwikkeling. De laatste kolom in de tabel geeft weer of er een significante ontwikkeling is tussen 2014 en 2025. Een groene cel betekent een significante positieve ontwikkeling en een oranje cel betekent een significante negatieve ontwikkeling ten opzichte van het eerste meetjaar.

Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt (incl. functioneren van de gemeente), beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en verdachte situaties in de buurt. De hoofdstukken 6 en 7 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 8 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 9 behandelt de tevredenheid over de politie. Hoofdstuk 10 beschrijft de houding ten opzichte van drugs- en alcoholgebruik onder jongeren. In bijlage A staat een overzicht van alle vragenblokken in de Veiligheidsmonitor 2025 Noordoostpolder. En in bijlage B geven we een korte samenvatting van landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor.

[4] De dataverzameling is veranderd van een combinatie van online of schriftelijk afname van de vragenlijst naar uitsluitend online afnemen. Daarnaast is het telefonisch motiveren van respondenten afgeschaft. Verder zijn er aanzienlijke wijzigingen in de vragenlijst doorgevoerd.

[5] De omrekenfactoren zijn gebaseerd op model-schattingen en hebben daarom een bepaalde mate van onzekerheid. Dit betekent dat de betrouwbaarheidsmarge van cijfers die worden gecorrigeerd groter zijn dan de betrouwbaarheidsmarges van de ongecorrigeerde cijfers.

[6] Er is voor deze marges gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten per gebiedsniveau.

Naar inhoudsopgave

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand (‘tabellenboek’) met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid (volgens VNG-model) voor Noordoostpolder, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

Naar inhoudsopgave

Leefbaarheid woonbuurt

2 Leefbaarheid woonbuurt

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Noordoostpolder. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Noordoostpolder centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de inwoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers.

2.1 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan zijn van invloed op de leefbaarheid en veiligheid van de eigen woonbuurt. Bewoners zijn gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore ‘fysieke kwaliteit’ berekend (Figuur 2.2).

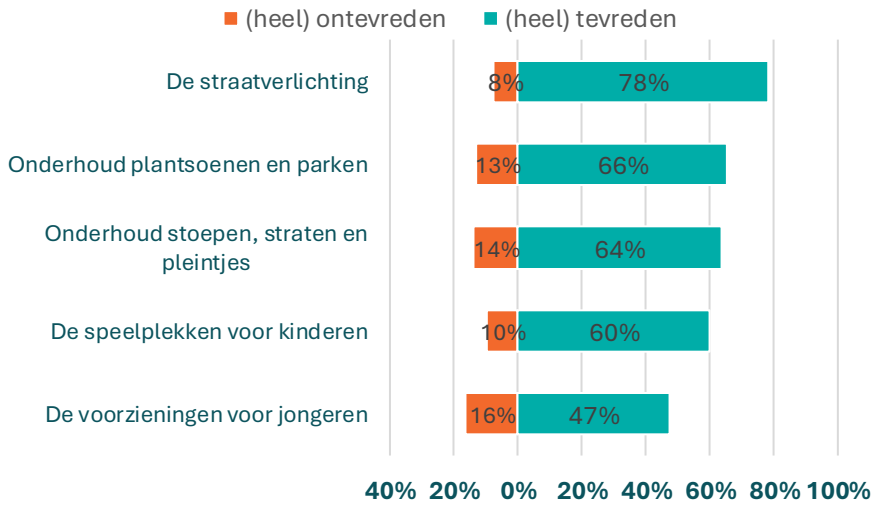
De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

Het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes wordt door inwoners van Noordoostpolder in 2025 beter beoordeeld dan bij de vorige meting in 2021. In 2025 was 64 procent (heel) tevreden, terwijl dat in 2021 nog om 58 procent ging. Inwoners zijn het meest tevreden over de straatverlichting in hun woonbuurt (78%), gevolgd door het onderhoud van plantsoenen en parken (66%). De voorzieningen voor jongeren krijgen de laagste waardering (47%).

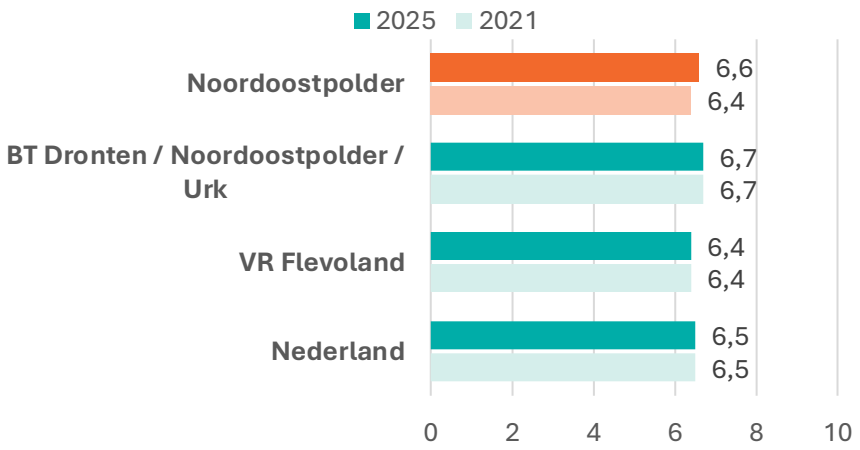
Ook de schaalscore voor de fysieke kwaliteit in Noordoostpolder is gestegen ten opzichte van 2021: van een 6,4 naar een 6,6 in 2025. Dit komt neer op een ruime voldoende voor de fysieke voorzieningen in de buurt. Op de langere termijn is de waardering eveneens gestegen, van een 6,0 in 2014 naar een 6,6 in 2025 (Tabel 2.1). Deze stijging vond vooral plaats tussen 2019 en 2021.

In vergelijking met de referentiegebieden valt het positieve oordeel over de fysieke kwaliteit op. Met een 6,6 scoort Noordoostpolder hoger dan veiligheidsregio Flevoland (6,4) en het landelijk gemiddelde (6,5). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (6,7) is er geen verschil. Ook over de afzonderlijke voorzieningen zijn de inwoners van Noordoostpolder op een aantal punten positiever dan in de omliggende gebieden, met uitzondering van de straatverlichting. Hierover zijn inwoners minder tevreden dan in de referentiegebieden. Over het onderhoud van plantsoenen en parken en over de voorzieningen voor jongeren zijn inwoners van Noordoostpolder meer tevreden dan inwoners van veiligheidsregio Flevoland (62% en 42%).

Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage)



Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)



Tabel 2.1 - Schaalscores fysieke voorzieningen

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	6,0	6,1	6,4	6,6	**+0,6**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	6,6	6,7	6,7	6,7	**+0,1**
VR Flevoland	6,4	6,3	6,4	6,4	**-0,0**
Nederland	6,4	6,5	6,5	6,5	**+0,1**

64% is tevreden over het onderhoud van plantsoenen en parken. Dit ligt hoger dan in 2021 (58%)

Uitleg tabel trendanalyse

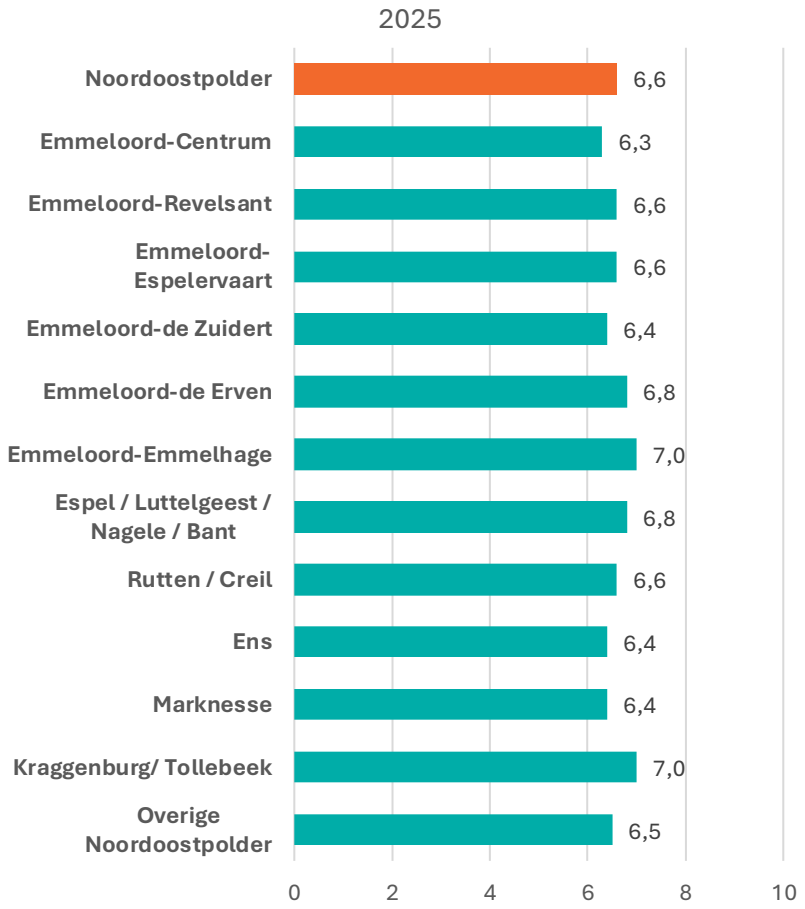
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit verschillende gebieden oordelen over de fysieke voorzieningen in de wijk ten opzichte van de voorgaande deelname van Noordoostpolder. Dit is per gebied en per meetjaar met kleuren aangegeven, en ook voor de trend 2014-2025:

Oranje: negatiever dan de voorgaande meting
Grijs: vergelijkbaar met de voorgaande meting
Groen: positiever dan de voorgaande meting

In de gemeente Noordoostpolder zijn verschillen te zien in de waardering van de fysieke kwaliteit per wijk (Figuur 2.3). Inwoners van Emmeloord-Emmelhage en Kraggenburg/Tollebeek (beide 7,0) zijn positiever over de fysieke kwaliteit van hun woonbuurt dan gemiddeld in de gemeente (6,6). In Emmeloord-Centrum (6,3) zijn inwoners juist minder tevreden dan het gemeentelijk gemiddelde.

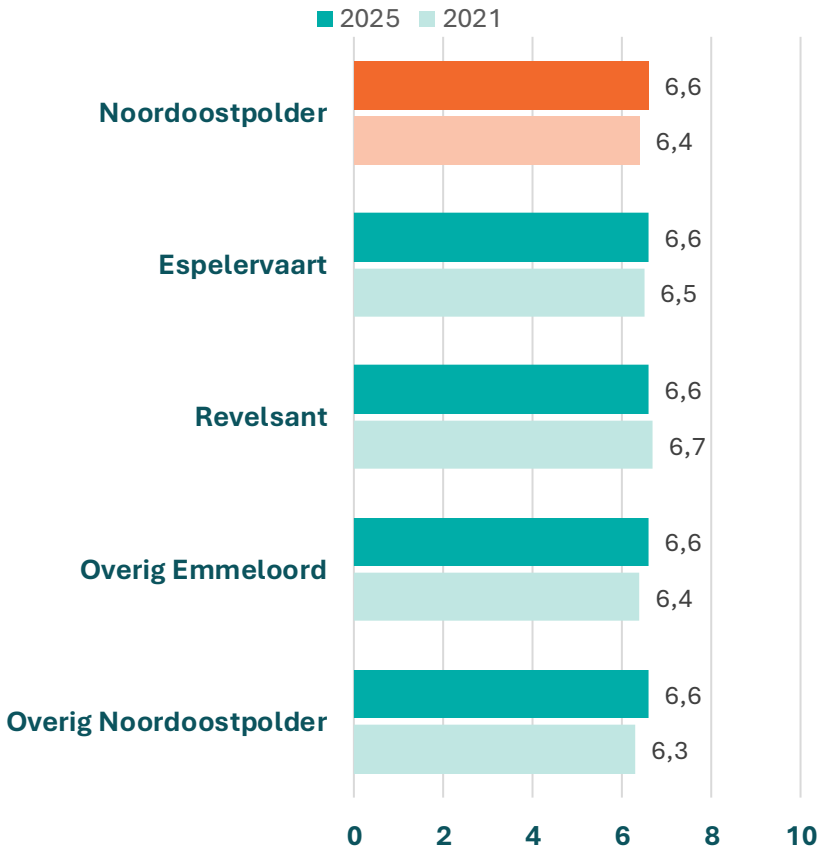
In Emmeloord-Emmelhage komt de hogere tevredenheid over de fysieke kwaliteit van de buurt vooral doordat inwoners meer tevreden zijn over het onderhoud van stoepen en pleintjes (74%), de straatverlichting (91%) en de speelplekken voor kinderen (77%). De lagere schaalscore fysieke kwaliteit in Emmeloord-Centrum is met name zichtbaar in minder tevredenheid over de speelplekken voor kinderen (49%). Verder zijn er vooral verschillen te zien tussen de wijken in Noordoostpolder over de waardering van de straatverlichting (Tabel 2.2). In Emmeloord-de Erven zijn inwoners hierover vaker tevreden dan gemiddeld in de gemeente. In Emmeloord-Revelsant en Overige Noordoostpolder zijn inwoners juist minder tevreden over de straatverlichting.

Figuur 2.3 - Fysieke kwaliteit per wijk (schaalscore)



Figuur 2.4 toont de waardering voor de fysieke kwaliteit per gebied en in vergelijking met 2021. In de regio Overig Noordoostpolder is de waardering gestegen van schaalscore 6,3 in 2021 naar schaalscore 6,6 in 2025. In andere gebieden is de tevredenheid met de fysieke kwaliteit stabiel gebleven.

Figuur 2.4 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)



Tabel 2.2 - Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (heel) tevreden)

	Onderhoud stoepen, straten en pleintjes	Onderhoud plantsoenen en parken	De straatverlichting	De speelplekken voor kinderen	De voorzieningen voor jongeren
Emmeloord-Centrum	66%	71%	77%	49%	42%
Emmeloord-Revelsant	61%	66%	72%	64%	49%
Emmeloord-Espelervaart	66%	69%	85%	63%	47%
Emmeloord-de Zuidert	59%	66%	85%	54%	44%
Emmeloord-de Erven	66%	62%	91%	70%	54%
Emmeloord-Emmelhage	74%	71%	91%	77%	53%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	65%	66%	73%	56%	50%
Rutten / Creil	59%	64%	73%	64%	49%
Ens	59%	58%	75%	58%	43%
Marknesse	57%	57%	76%	54%	46%
Kraggenburg/ Tollebeek	67%	69%	74%	65%	48%
Overige Noordoostpolder	60%	56%	53%	46%	32%
Noordoostpolder	**64%**	**66%**	**78%**	**60%**	**47%**

Uitleg tabel

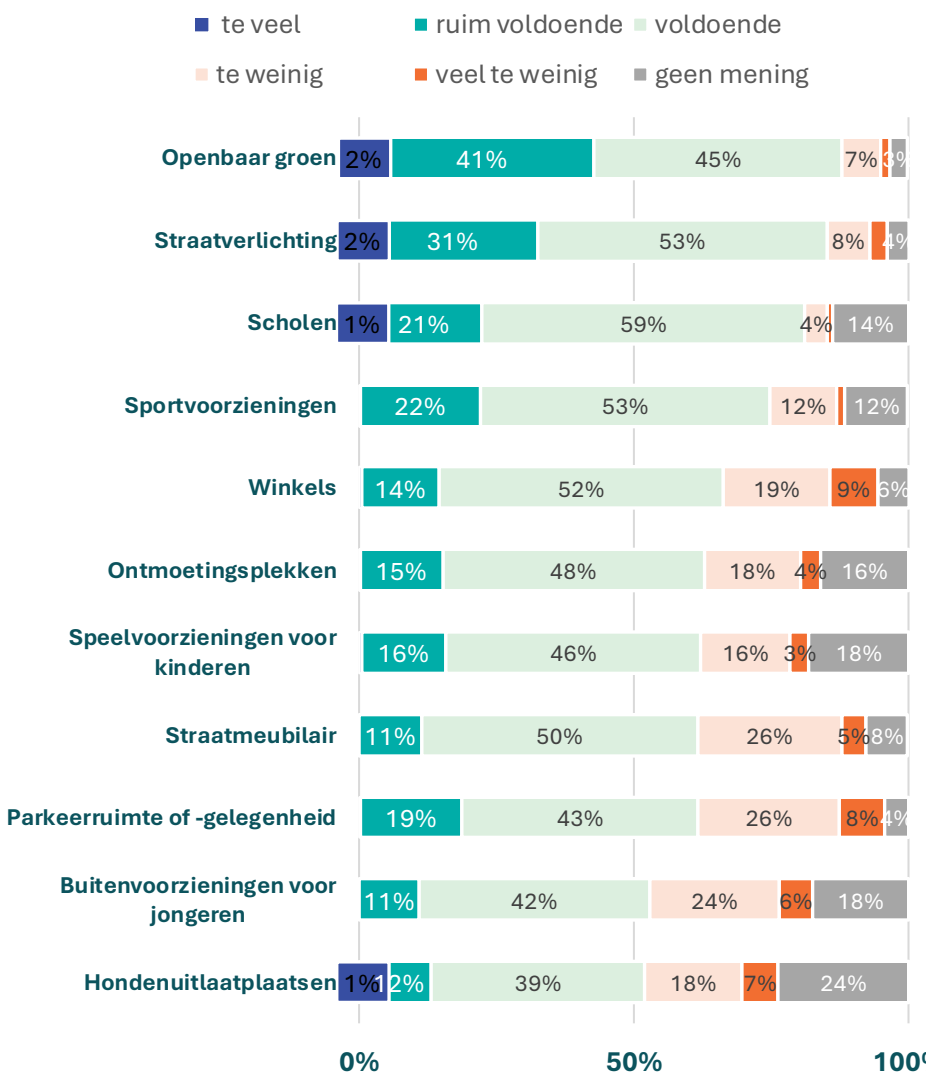
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit verschillende wijken oordelen over de fysieke voorzieningen in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

2.2 Voorzieningen in de buurt

Bewoners zijn in de vrije ruimte van de Veiligheidsmonitor Noordoostpolder gevraagd naar voorzieningen in de buurt en of deze voldoende aanwezig zijn (Figuur 2.5). De ruime meerderheid van de inwoners vindt dat er voldoende tot ruim voldoende openbaar groen (86%), straatverlichting (84%) en scholen (80%) aanwezig zijn hun buurt. De aanwezigheid van sportvoorzieningen worden door driekwart van de inwoners (75%) als (ruim) voldoende gezien. Aan de andere kant is er ontevredenheid met betrekking tot parkeergelegenheid, waarbij een derde van de inwoners (34%) deze voorziening als te weinig of veel te weinig ervaart. Ook straatmeubilair (31%) en buitenvoorzieningen voor jongeren (30%) worden door een relatief groot deel van de inwoners als (veel) te weinig beoordeeld.

Figuur 2.5 – Voorzieningen in de buurt (percentage)



2.3 Sociale cohesie

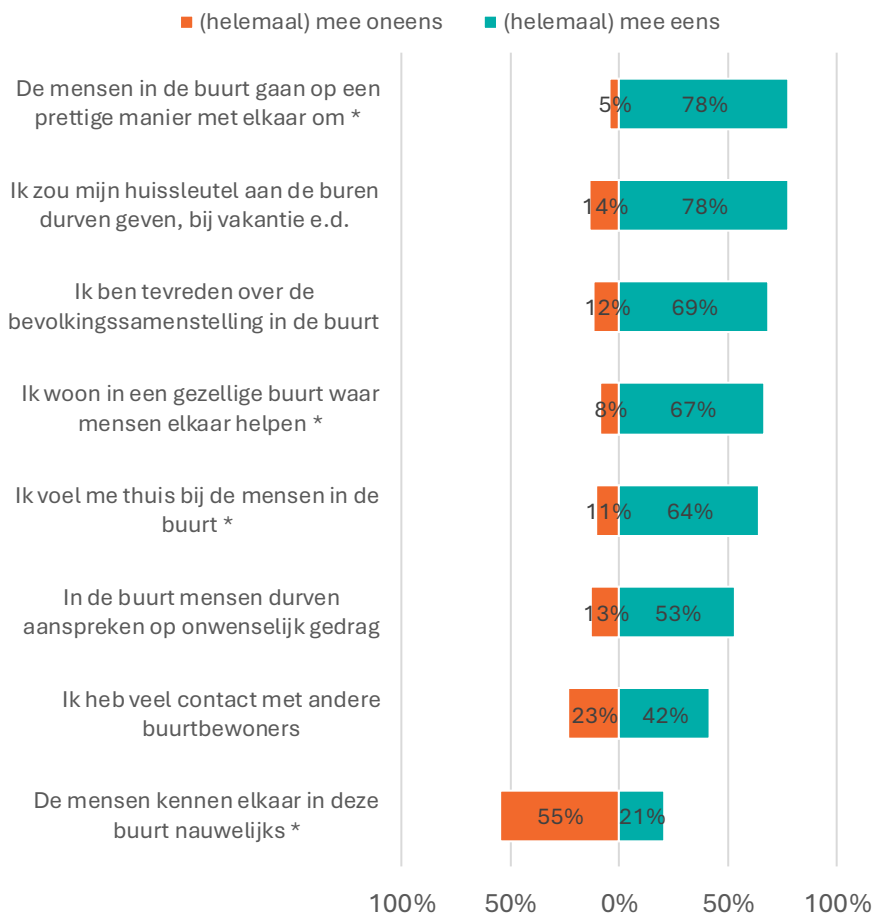
De leefbaarheid en veiligheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een belangrijke rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.6). Daarnaast is op basis van de scores op *vier van de acht* voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.7).

Het beeld van de sociale cohesie in Noordoostpolder is in 2025 niet veranderd ten opzichte van 2021. Inwoners zijn overwegend positief over de sociale cohesie in hun buurt. Ruim driekwart is het eens met de stelling dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (78%). Eenzelfde aandeel zou de huissleutel aan de buren durven geven tijdens vakantie (78%). Ook zijn inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in hun buurt (69%) en vindt twee derde dat zij in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen (67%). Bijna twee op de drie inwoners voelt zich thuis bij de mensen in de buurt (64%).

Op andere aspecten zijn de meningen meer verdeeld. Ruim vier op de tien inwoners heeft veel contact met andere buurtbewoners (42%), ongeveer een kwart (23%) heeft dit niet. Daar staat tegenover dat een ruime meerderheid van de inwoners vindt dat mensen elkaar in de buurt wél kennen (55%): slechts 21 procent is het eens met de stelling dat mensen elkaar nauwelijks kennen, tegenover 55 procent dat het hier niet mee eens is.

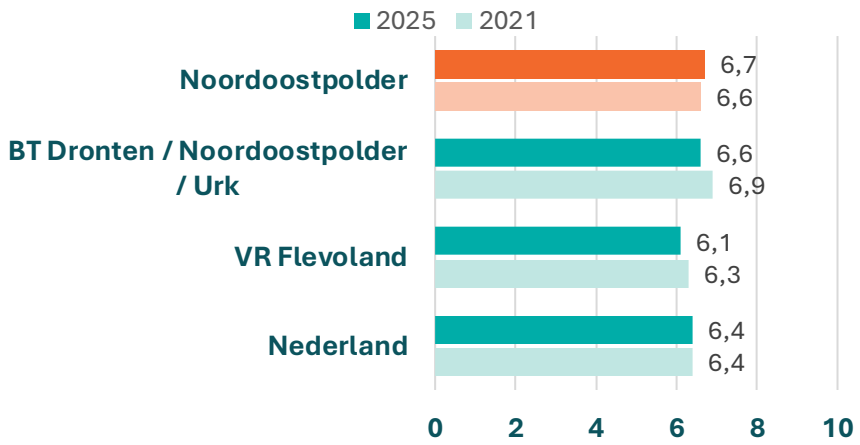
De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

Figuur 2.6 - Stellingen sociale cohesie (percentage)



De schaalscore voor sociale cohesie in Noordoostpolder komt in 2025 uit op een 6,7. De tevredenheid van inwoners over de sociale cohesie in de buurt is daarmee ongeveer gelijk aan 2021. De schaalscore sociale cohesie ligt in de gemeente hoger dan in de veiligheidsregio Flevoland (6,1) en het landelijk gemiddelde (6,4). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (6,6) is er geen verschil.

Figuur 2.7 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)



De schaalscore voor sociale cohesie in Noordoostpolder is in 2025 niet veranderd ten opzichte van 2021. Ook op de langere termijn is de schaalscore stabiel gebleven: zowel in 2014 als in 2025 was deze een 6,7 (Tabel 2.3). Ook in veiligheidsregio Flevoland en landelijk is de schaalscore over de periode 2014-2025 niet veranderd. In basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk is de sociale cohesie tussen 2021 en 2025 wel afgenomen, van een schaalscore 6,9 naar 6,6.

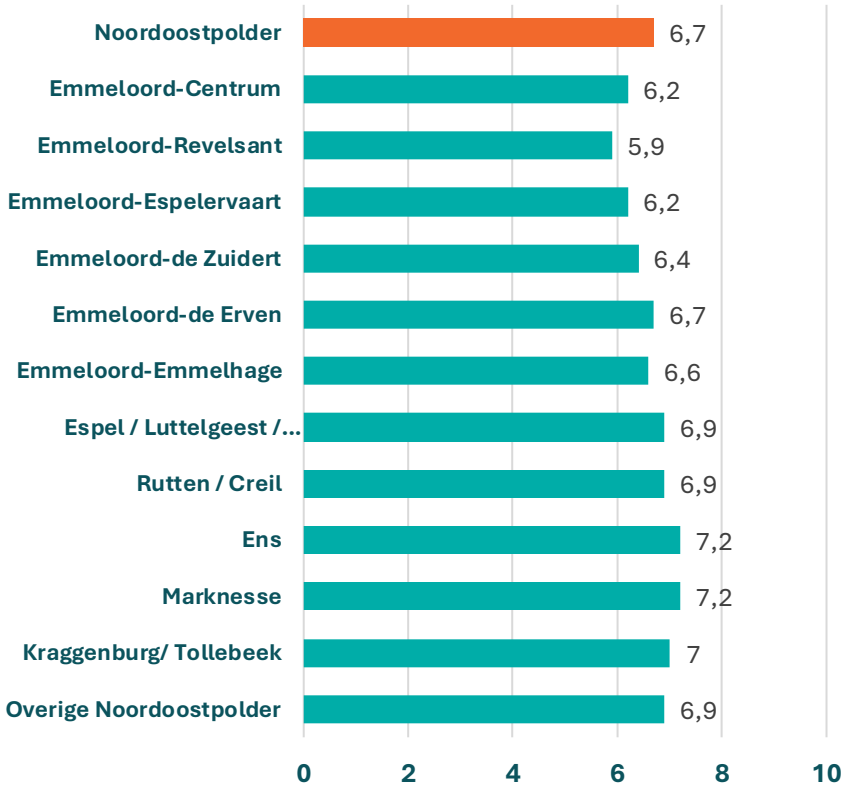
Er zijn verschillen in het oordeel over de sociale cohesie tussen de wijken in Noordoostpolder (Figuur 2.8). Inwoners van Ens (7,2), Marknesse (7,2) en Kraggenburg/Tollebeek (7,0) zijn positiever over de sociale cohesie in hun buurt dan gemiddeld in de gemeente (6,7). In Emmeloord-Revelsant (5,9), Emmeloord-Centrum (6,2) en Emmeloord-Espelervaart (6,2) zijn inwoners juist minder positief over de sociale cohesie in de buurt dan gemiddeld.

78% van de inwoners zou de huissleutel aan de buren durven geven tijdens vakantie

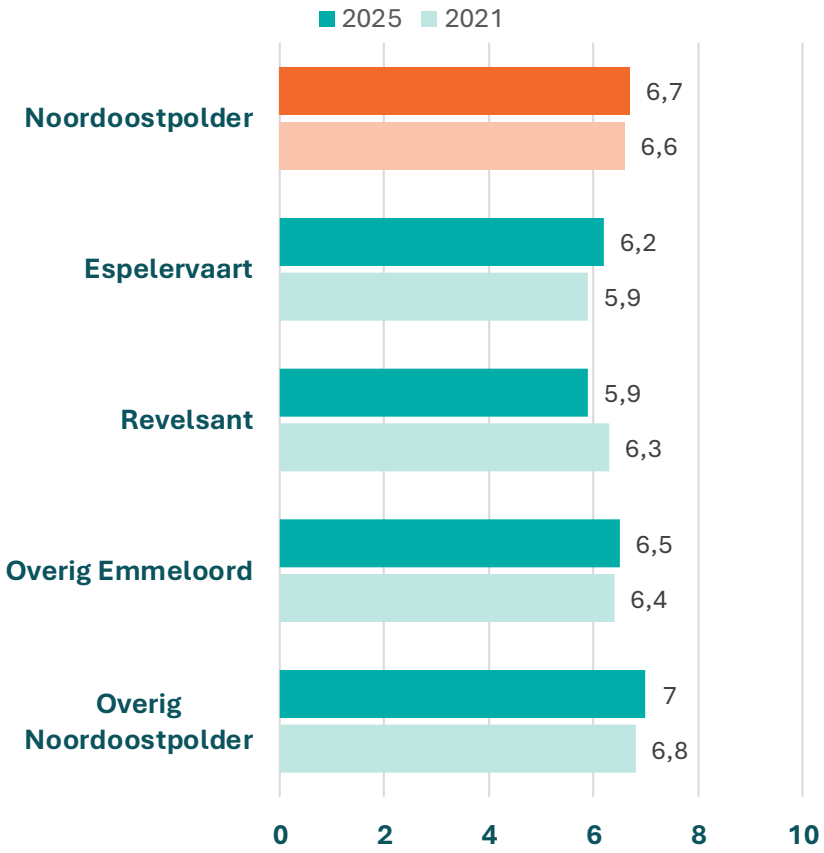
Tabel 2.3 - Schaalscores sociale cohesie

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	6,7	6,9	6,6	6,7	+0,0
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	6,8	7,0	6,9	6,6	-0,2
VR Flevoland	6,3	6,3	6,3	6,1	-0,2
Nederland	6,4	6,4	6,4	6,4	+0,0

Figuur 2.8 - Sociale cohesie per wijk (schaalscore)



Figuur 2.9 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)



Figuur 2.9 laat de schaalscore voor sociale cohesie zien per gebied, vergeleken met 2021. De niveaus van sociale cohesie zijn in vrijwel alle gebieden onveranderd gebleven ten opzichte van vier jaar geleden.

In Ens, Marknesse en Kraggenburg/Tollebeek zijn inwoners positiever over de sociale cohesie dan gemiddeld in de gemeente. Dit komt ten eerste doordat minder inwoners in deze drie wijken vinden dat mensen elkaar in de buurt nauwelijks kennen (Tabel 2.4). Meer inwoners zijn het meer eens met de stelling dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan en voelen zich er meer thuis bij de mensen in de buurt. In Ens en Kraggenburg/Tollebeek vinden inwoners daarnaast meer dat zij in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen dan in de gemeente als geheel.

In Emmeloord-Revelsant, Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Espelervaart is het oordeel over de sociale cohesie in de buurt positiever dan gemiddeld. In Revelsant en Espelervaart vinden meer inwoners dat mensen elkaar nauwelijks kennen, en zijn inwoners het minder eens met de stelling dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan; voor Centrum geldt dat laatste eveneens. In Centrum en Espelervaart vinden minder inwoners dat zij in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen dan in de rest van de gemeente. In Revelsant en Centrum voelen inwoners zich daarnaast minder thuis bij de mensen in de buurt.

Ook op de overige stellingen scoren deze drie wijken negatief (Tabel 2.5). Inwoners van Revelsant en Centrum zijn minder tevreden over de bevolkingssamenstelling in hun buurt en zouden minder vaak hun huissleutel aan de buren durven geven. In Espelervaart geldt dat eerste eveneens, en hebben minder inwoners veel contact met andere buurtbewoners dan gemiddeld in de gemeente. In Revelsant durven daarnaast minder inwoners mensen in de buurt aan te spreken op onwenselijk gedrag.

Tabel 2.4 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Emmeloord-Centrum	24%	67%	55%	54%
Emmeloord-Revelsant	32%	66%	62%	51%
Emmeloord-Espelervaart	30%	71%	60%	62%
Emmeloord-de Zuidert	27%	73%	56%	56%
Emmeloord-de Erven	21%	78%	61%	67%
Emmeloord-Emmelhage	31%	87%	66%	70%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	15%	81%	77%	66%
Rutten / Creil	16%	81%	79%	70%
Ens	13%	89%	76%	73%
Marknesse	11%	85%	72%	71%
Kraggenburg/ Tollebeek	10%	88%	75%	73%
Overige Noordoostpolder	17%	81%	67%	65%
Noordoostpolder	**21%**	**78%**	**67%**	**64%**

Naar inhoudsopgave

Tabel 2.5 - Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	Huissleutel aan buren durven geven bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Emmeloord-Centrum	42%	59%	70%	51%
Emmeloord-Revelsant	38%	40%	65%	43%
Emmeloord-Espelervaart	32%	59%	73%	51%
Emmeloord-de Zuidert	36%	70%	73%	45%
Emmeloord-de Erven	33%	81%	85%	50%
Emmeloord-Emmelhage	30%	79%	82%	56%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	49%	70%	77%	54%
Rutten / Creil	51%	64%	80%	58%
Ens	57%	81%	83%	57%
Marknesse	47%	77%	83%	60%
Kraggenburg/ Tollebeek	37%	80%	88%	57%
Overige Noordoostpolder	49%	71%	88%	72%
Noordoostpolder	**42%**	**69%**	**78%**	**53%**

2.4 Betrokkenheid in de buurt

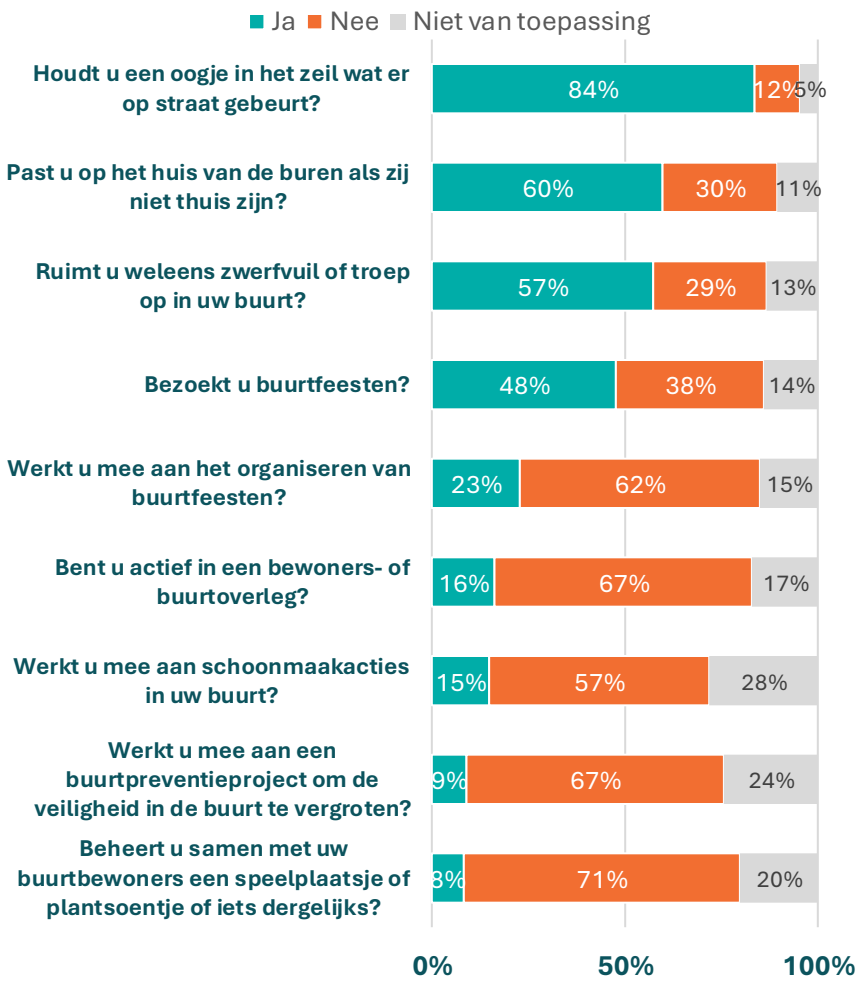
Acht op de tien inwoners (79%) die hebben deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor wonen al meer dan tien jaar in de gemeente Noordoostpolder. Meer dan de helft (55%) woont ook al meer dan tien jaar in hun eigen buurt. Om de betrokkenheid van de inwoners met hun buurt te meten, zijn negen activiteiten voorgelegd met de vraag of zij dit wel eens doen in hun buurt (Figuur 2.10).

Een ruime meerderheid van de inwoners houdt een oogje in het zeil wat er op straat gebeurt (84%). Zes op de tien inwoners geven aan op het huis van de buren te passen als zij niet thuis zijn (60%). Iets meer dan de helft van de inwoners ruimt wel eens zwerfvuil op in hun buurt (57%). Iets minder dan de helft bezoekt buurtfeesten (48%), terwijl een aanzienlijk lager percentage aangeeft mee te werken aan de organisatie ervan (23%). Een op de zes inwoners is actief in een bewoners- of buurtoverleg (16%) en bijna een op de tien werkt mee in buurtprojecten ter bevordering van de veiligheid (9%). Acht procent is betrokken bij het beheer van gemeenschappelijke ruimtes zoals een speelplaatsje of plantsoen.

Aan de inwoners die aangeven *geen* speelplaatsje of plantsoentje te beheren samen met hun buurtbewoners (71%), werd gevraagd of zij dit wel graag zouden willen. Driekwart (73%) heeft hier geen behoefte aan, terwijl 7 procent dit wel zou willen. De overige inwoners weten het niet.

Het beeld van de betrokkenheid binnen verschillende wijken van de gemeente Noordoostpolder varieert sterk (Tabel 2.6). In Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil, Ens en Kraggenburg/Tollebeek participeren inwoners meer in schoonmaakacties dan gemiddeld in de gemeente (22%-23% tegenover 15%). In Emmeloord-Emmelhage is er een hoge betrokkenheid bij het beheer van buurtvoorzieningen (22%), hoger dan gemiddeld in de gemeente (8%). Inwoners van de wijken Overige Noordoostpolder nemen vaker deel aan buurtpreventieprojecten (24% tegenover 8%). Opvallend is dat in Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil, Ens, Marknesse, Kraggenburg/ Tollebeek en Overige Noordoostpolder meer inwoners buurtfeesten bezoeken dan in de overige wijk binnen de gemeente (58%-71% tegenover 26%-33%). Ook geven meer inwoners in de wijken Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil, Ens, Marknesse en Overige Noordoostpolder aan dat zij zelf buurtfeesten organiseren dan gemiddeld in Noordoostpolder (30%-36% tegenover 23%).

Figuur 2.10 – Activiteiten in de buurt (percentage)

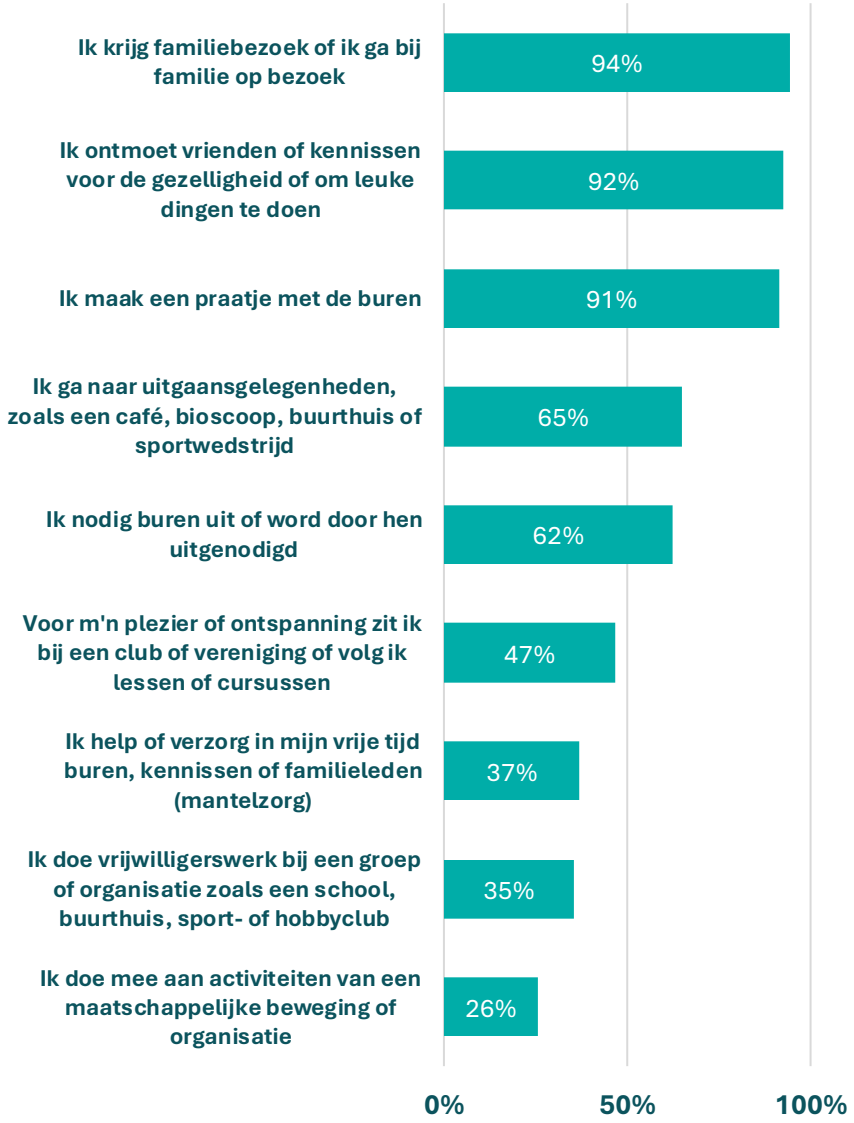


Tabel 2.6 – Activiteiten in de buurt (percentage 'ja')

	Ruimt zwerfvuil op	Schoonmaakacties	Beheert buurtvoorzieningen	Actief in buurtpreventie	Past op huis buren	Houdt oogje in het zeil	Bezoekt buurtfeesten	Organiseert buurtfeesten	Actief in buurt/bewonersoverleg
Emmeloord-Centrum	59%	11%	6%	10%	52%	77%	27%	10%	19%
Emmeloord-Revelsant	57%	10%	3%	9%	53%	78%	26%	13%	9%
Emmeloord-Espelervaart	54%	12%	7%	5%	54%	77%	33%	19%	9%
Emmeloord-de Zuidert	58%	4%	4%	5%	53%	86%	29%	14%	10%
Emmeloord-de Erven	55%	9%	5%	3%	68%	83%	33%	16%	5%
Emmeloord-Emmelhage	54%	9%	22%	8%	66%	91%	64%	17%	8%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	60%	22%	9%	11%	58%	88%	63%	36%	25%
Rutten / Creil	62%	22%	11%	13%	65%	85%	65%	30%	26%
Ens	51%	21%	12%	12%	63%	89%	71%	36%	26%
Marknesse	62%	19%	7%	10%	66%	85%	60%	31%	22%
Kraggenburg/ Tollebeek	57%	21%	11%	11%	67%	83%	58%	25%	12%
Overige Noordoostpolder	59%	18%	5%	24%	66%	91%	62%	32%	34%
Noordoostpolder	57%	15%	8%	9%	60%	84%	48%	23%	16%

Figuur 2.11 geeft weer hoe vaak inwoners van Noordoostpolder verschillende activiteiten ondernemen. Het grootste deel van de inwoners (94%) geeft aan dat ze familiebezoeken ontvangen of zelf op bezoek gaan bij familie. Een vergelijkbaar aandeel ontmoet vrienden of kennissen voor gezelligheid of om samen leuke activiteiten te doen (92%) of maakt regelmatig een praatje met de buren (91%). Zes op de tien (62%) nodigt de buren wel eens uit of wordt door hen uitgenodigd. Twee derde (65%) gaat daarnaast regelmatig naar uitgaansgelegenheden zoals cafés of bioscopen. Voor activiteiten van een maatschappelijke beweging of organisatie geldt dat dit het minste wordt genoemd door inwoners (26%).

Figuur 2.11 – Sociale activiteiten in de buurt (percentage)



Ten slotte vroegen we aan inwoners of zij vinden dat ze in het algemeen voldoende contacten hebben met andere mensen. Contacten op het werk, op school of binnen het huishouden tellen hierbij niet mee. Acht op de tien inwoners van Noordoostpolder (79%) vinden dat ze in het algemeen voldoende contacten met anderen hebben. Vijftien procent geeft aan tevreden te zijn met hun contacten, maar staat open voor meer sociale interactie. Zes procent van de inwoners vindt dat ze te weinig sociale contacten hebben.

Figuur 2.12 – Voldoende contacten (percentage)

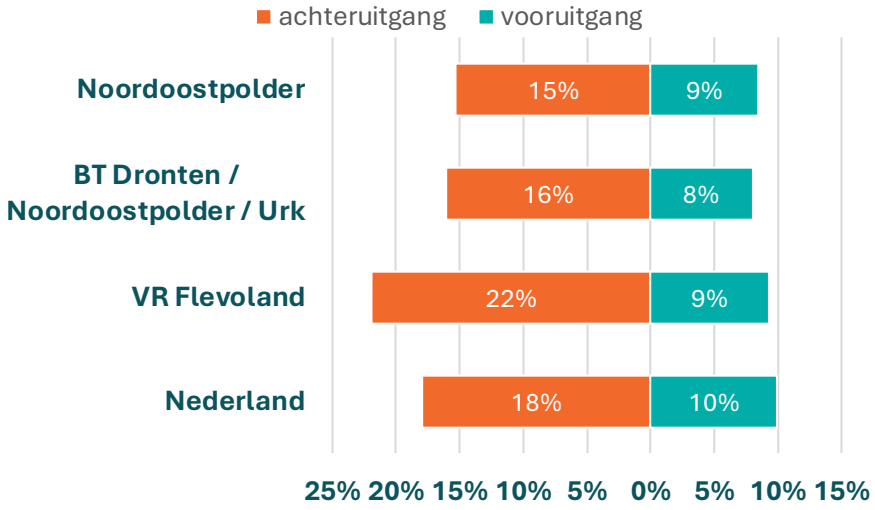
2.5 Oordeel over woonbuurt

De inwoners van Noordoostpolder is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.13). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.14).

Vijftien procent van de inwoners van Noordoostpolder vindt dat de buurt in de afgelopen twaalf maanden achteruit is gegaan, een groter aandeel dan de 9 procent die juist vooruitgang ziet.

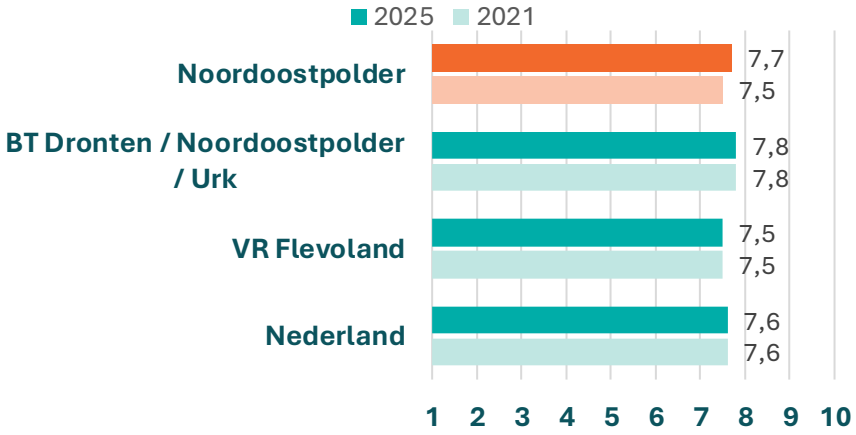
Bij het oordeel over de ontwikkeling van de buurt zijn er geen veranderingen ten opzichte van 2021. Voor de meeste inwoners is het oordeel over de buurt gelijk gebleven (73%). In Noordoostpolder vinden minder inwoners dat de buurt achteruit is gegaan dan in veiligheidsregio Flevoland (22%) en landelijk (18%).

Figuur 2.13 - Ontwikkeling woonbuurt per gebied (percentage)



Inwoners van Noordoostpolder geven hun woonbuurt gemiddeld een rapportcijfer van 7,7. Dit is ongeveer gelijk aan 2021 (7,5). Inwoners van de gemeente waarderen hun buurt hoger dan inwoners van veiligheidsregio Flevoland (7,5) en landelijk (7,6). Het rapportcijfer ligt lager dan in basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (7,8).

Figuur 2.14 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)



Ook is de ontwikkeling van het rapportcijfer voor de woonbuurt sinds 2014 in beeld gebracht (Tabel 2.7). Het rapportcijfer dat inwoners van Noordoostpolder aan hun woonbuurt geven is over de periode 2014-2025 niet veranderd. Ook in basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk en veiligheidsregio Flevoland is de waardering voor de leefbaarheid in de buurt stabiel gebleven. Landelijk is het rapportcijfer tussen 2014 en 2025 gestegen.

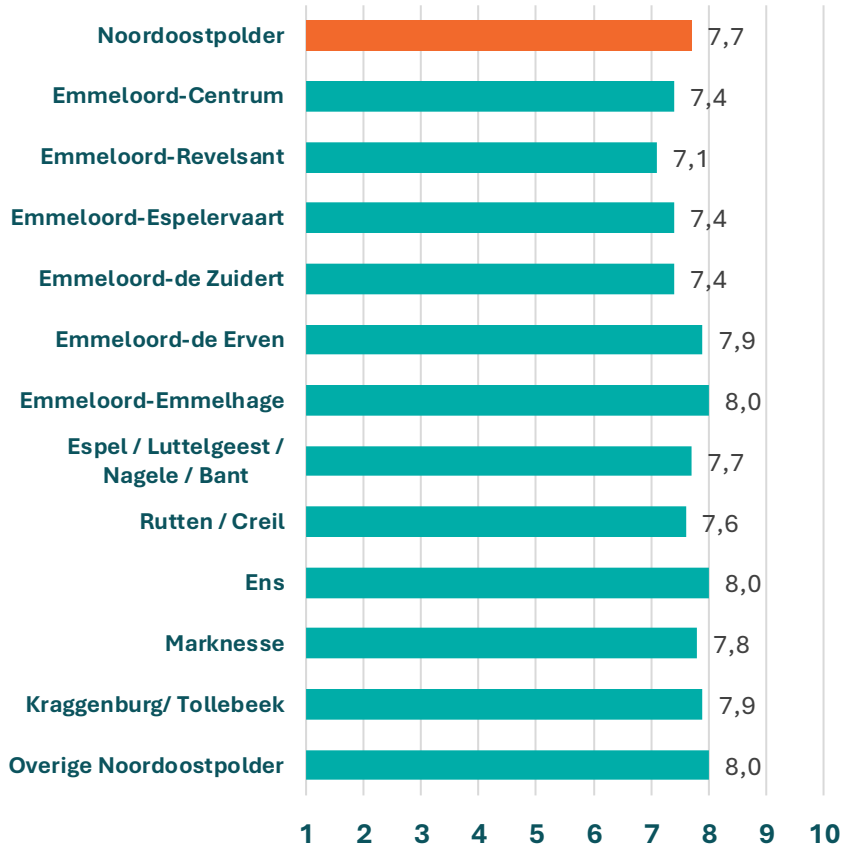
Tabel 2.7 - Rapportcijfer prettig wonen in buurt

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	7,5	7,6	7,5	7,7	**+0,2**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	7,6	7,7	7,8	7,8	**+0,2**
VR Flevoland	7,3	7,4	7,5	7,5	**+0,2**
Nederland	7,4	7,6	7,6	7,6	**+0,2**

Voor 73% van de inwoners is het oordeel over de buurt gelijk gebleven ten opzichte van een jaar eerder

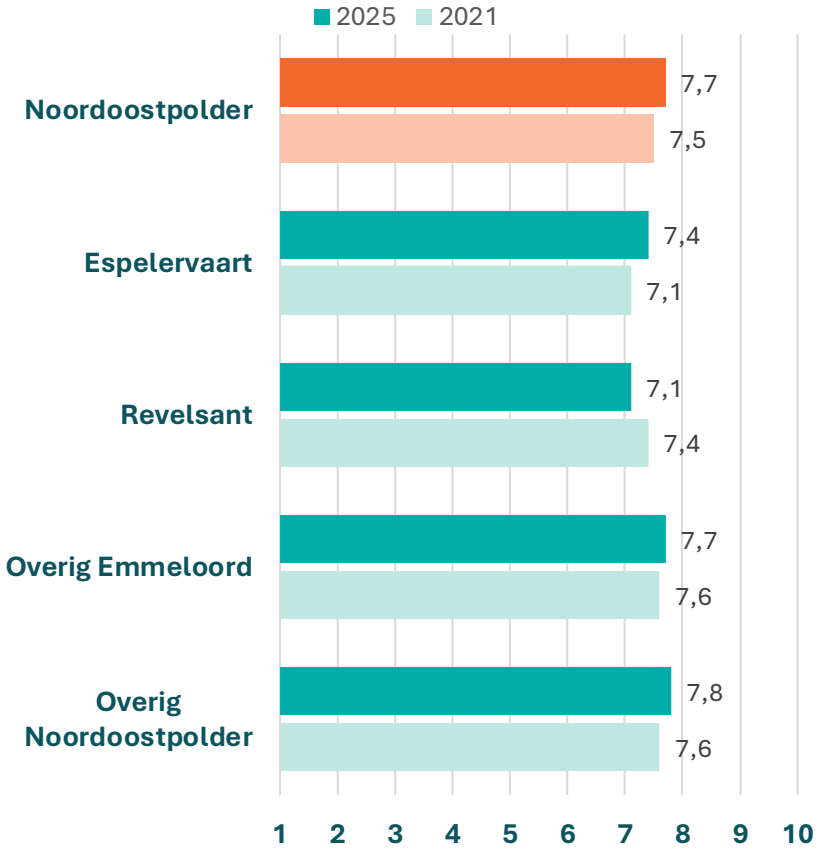
Het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt verschilt per wijk (Figuur 2.15). Inwoners van Ens (8,0), Emmeloord-Emmelhage (8,0), Overige Noordoostpolder (8,0), Emmeloord-de Erven (7,9) en Kraggenburg/Tollebeek (7,9) waarderen hun woonbuurt hoger dan gemiddeld in de gemeente (7,7). Het laagste rapportcijfer komt uit Emmeloord-Revelsant, waar inwoners hun buurt gemiddeld een 7,1 geven. Ook in Emmeloord-Centrum, Emmeloord-Espelervaart en Emmeloord-de Zuidert (alle drie 7,4) waarderen inwoners de leefbaarheid in de buurt lager dan gemiddeld in de gemeente.

Figuur 2.15 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)



Figuur 2.16 presenteert het huidige rapportcijfer voor de leefbaarheid van gebieden, in vergelijking met 2021. In het gebied Revelsant is het cijfer in 2025 lager dan vier jaar eerder (7,1 versus 7,4). In andere gebieden is het rapportcijfer vergelijkbaar gebleven met de vorige meting.

Figuur 2.16 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per gebied (rapportcijfer)

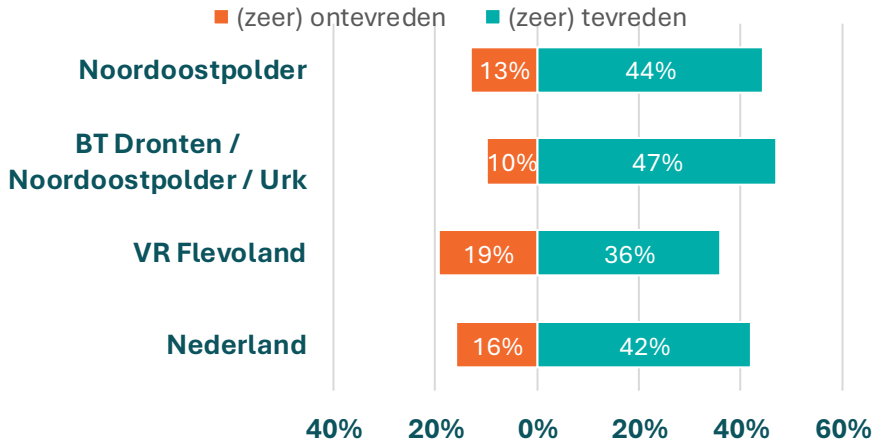


2.6 Functioneren gemeente

De inwoners zijn gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Noordoostpolder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.17).

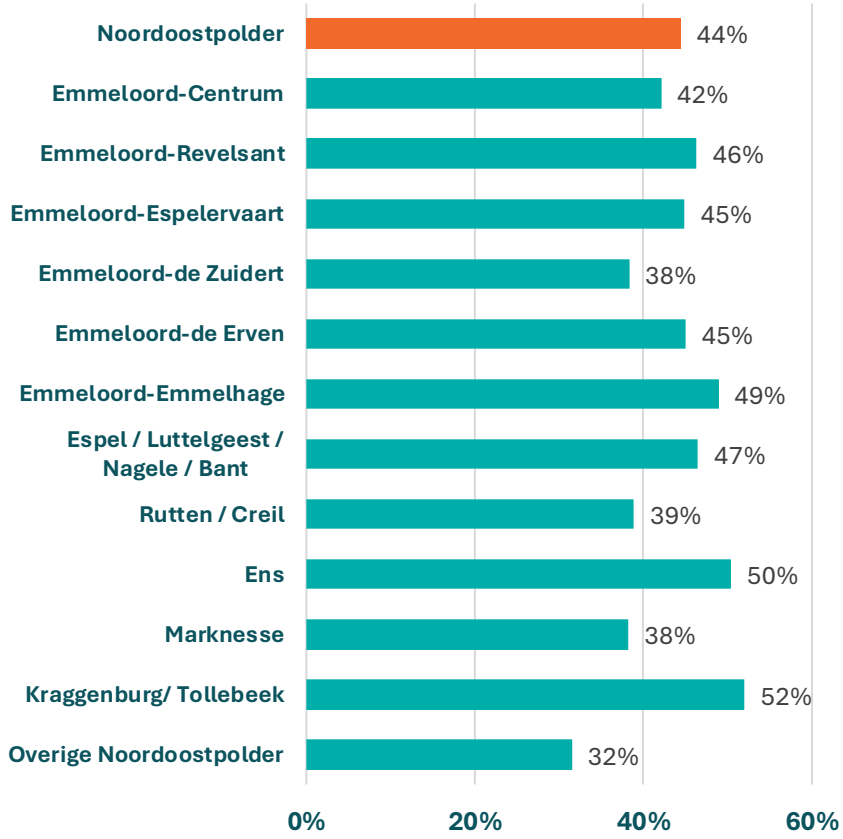
Iets minder dan de helft van de inwoners van Noordoostpolder is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (44%). Dertien procent is hierover (zeer) *ontevreden*. Op dit vlak zijn er geen ontwikkelingen ten opzichte van 2021. Inwoners van Noordoostpolder zijn meer tevreden en minder ontevreden dan inwoners van veiligheidsregio Flevoland (36% tevreden; 19% ontevreden). Ook vergeleken met het landelijk gemiddelde (42% tevreden; 16% ontevreden) zijn inwoners van Noordoostpolder meer tevreden en minder ontevreden. Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk zijn er geen verschillen.

Figuur 2.17 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per gebied (percentage)



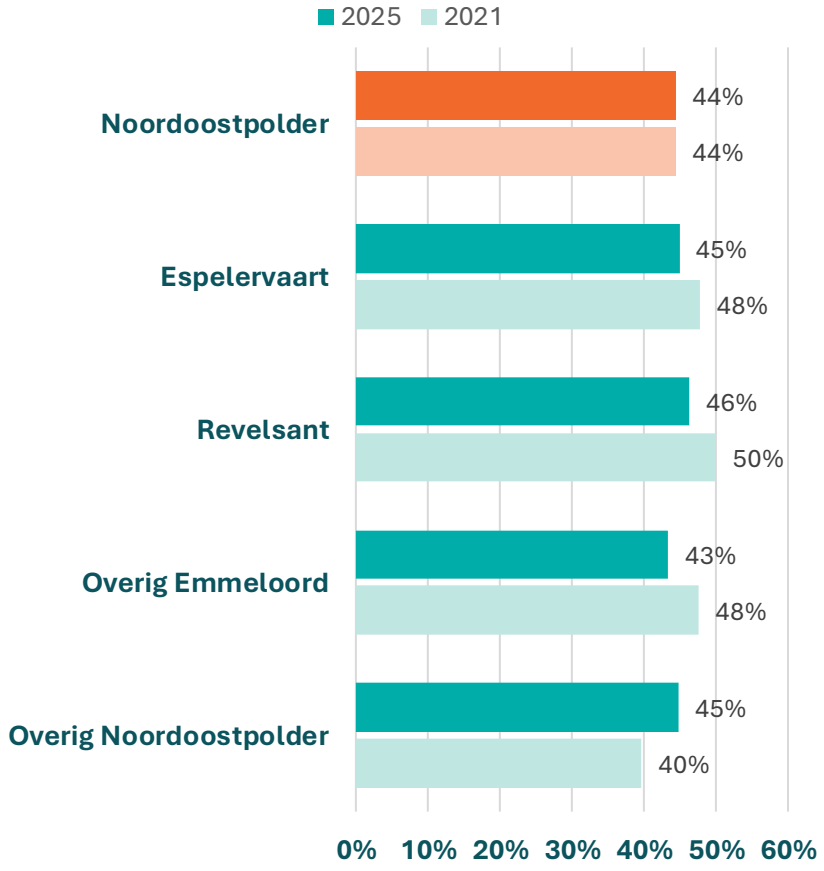
Ook is per wijk in beeld gebracht hoe inwoners oordelen over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.18). De verschillen zijn beperkt. In Kraggenburg/Tollebeek zijn inwoners meer tevreden dan gemiddeld in de gemeente (52%); in Overige Noordoostpolder zijn inwoners juist minder tevreden dan gemiddeld. In Emmeloord-Centrum is het aandeel (zeer) *ontevreden* inwoners groter dan gemiddeld.

Figuur 2.18 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage)



Figuur 2.19 toont de tevredenheid over het functioneren van de gemeente per gebied en in vergelijking met 2021. In alle gebieden is de tevredenheid vrijwel gelijk gebleven ten opzichte van vier jaar geleden.

Figuur 2.19 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per gebied (percentage)



Ook is de ontwikkeling van het percentage (zeer) tevreden inwoners sinds 2014 in beeld gebracht (Tabel 2.8). In Noordoostpolder is de tevredenheid over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid over de gehele periode significant toegenomen: van 34 procent in

2014 naar 44 procent in 2025. Deze toename komt vooral door een stijging tussen 2014 en 2019 (van 34% naar 47%). Tussen 2021 en 2025 zijn er geen veranderingen.

In basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk, veiligheidsregio Flevoland en politie-eenheid Midden-Nederland is de tevredenheid sinds 2014 ook gestegen, zij het minder sterk dan in de gemeente. Landelijk is het percentage tevreden inwoners tussen 2014 en 2025 als geheel niet veranderd. De tevredenheid laat sinds 2021 wel een duidelijke afname zien.

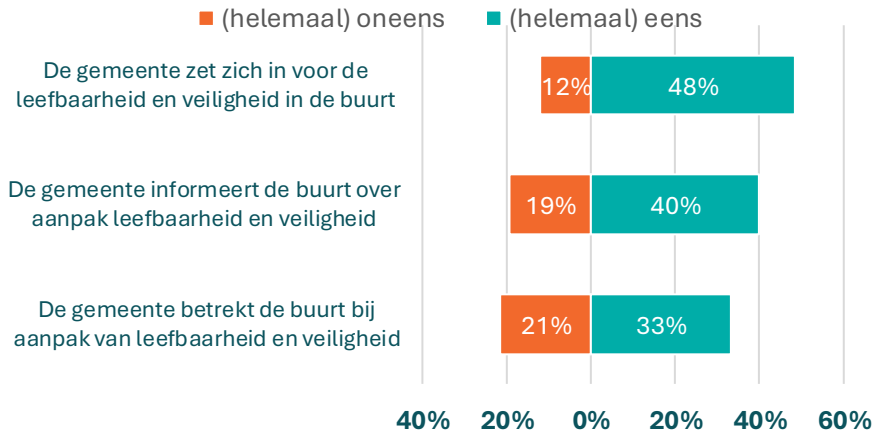
Tabel 2.8 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (% (zeer) tevreden)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	34%	47%	44%	44%	**+10,8%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	41%	51%	52%	47%	**+5,9%**
VR Flevoland	33%	39%	42%	36%	**+2,8%**
Nederland	42%	46%	44%	42%	**+0,2%**

Naast het algemeen oordeel is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente (Figuur 2.20). De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Dit betreft 89,6 procent van de inwoners.

Op deze drie stellingen zijn er geen ontwikkelingen ten opzichte van 2021. Bijna de helft van de inwoners van Noordoostpolder vindt dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (48%), terwijl 40 procent het ermee eens is dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak van veiligheid en leefbaarheid. Een derde (33%) vindt dat de gemeente de buurt betrekt bij de aanpak, tegenover 22 procent die het daar juist mee oneens is. Er zijn op deze stellingen geen ontwikkelingen in vergelijking met 2021. Inwoners van Noordoostpolder zijn minder positief over de mate waarin de gemeente de buurt informeert dan in de politie-eenheid (44%) en Nederland (43%).

Figuur 2.20 - Oordeel functioneren gemeente (percentage, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)

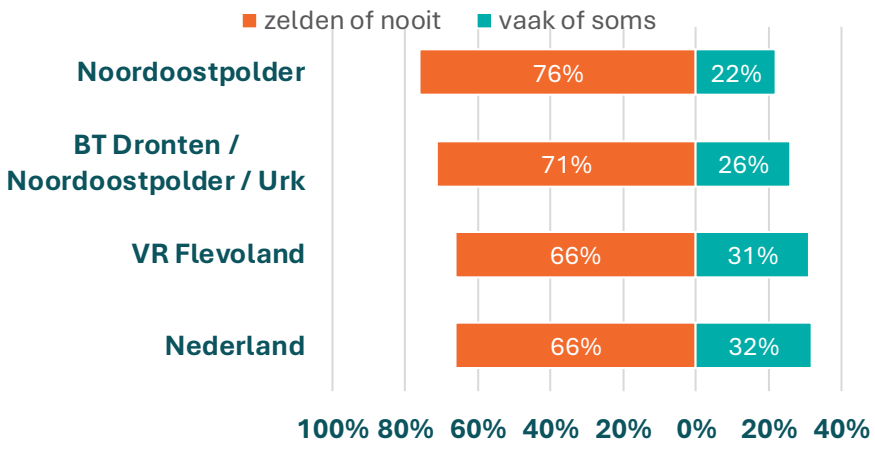


Gemeentelijke handhavers

Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid. Aan inwoners van Noordoostpolder is gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt (Figuur 2.21). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.22).

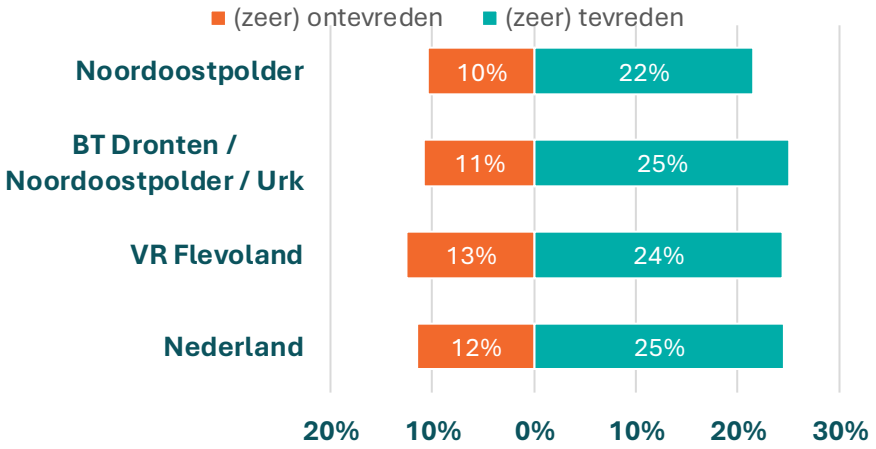
Ruim driekwart van de inwoners van Noordoostpolder (76%) ziet zelden of nooit gemeentelijke handhavers in de eigen buurt. Ruim 22 procent ziet vaak of soms handhavers, dit is toegenomen in vergelijking met 2021 (van 15% naar 22%). Inwoners van Noordoostpolder zien minder gemeentelijke handhavers dan in alle drie de referentiegebieden.

Figuur 2.21 - Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt (percentage)



In Noordoostpolder is 22 procent van de inwoners die wel eens gemeentelijke handhavers zien (zeer) tevreden over hoe zij functioneren. Een tiende is (zeer) *ontevreden*; dit ligt hoger dan in 2021 (6%). De tevredenheid over de gemeentelijke handhavers ligt in de gemeente lager dan in de veiligheidsregio (13%) en landelijk (12%). Ten opzichte van het basisteam is er geen verschil.

Figuur 2.22 - Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers per gebied (percentage, basis: inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien)



Naar inhoudsopgave

Overlast in de buurt

3 Overlast in de buurt

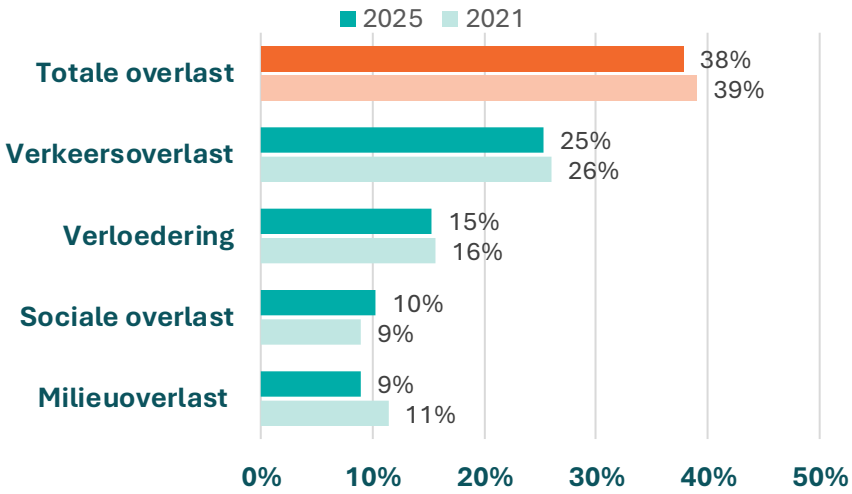
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Noordoostpolder ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Inwoners hebben aangegeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

Inwoners van Noordoostpolder is gevraagd om van zeventien vormen van overlast aan te geven of zij hier zelf geen, een beetje of veel overlast van ervaren. De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart op één of meerdere terreinen. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

In Noordoostpolder zegt 38 procent van de inwoners veel overlast te ervaren van ten minste één van de vormen van buurtoverlast. Verkeersoverlast wordt het meest genoemd: in totaal ervaart 25 procent hier veel overlast van. Vijftien procent zegt veel overlast te ervaren door fysieke verloedering in de buurt. De mate waarin sociale overlast of milieuoverlast wordt ervaren is lager: respectievelijk 10 procent en 9 procent van de inwoners in Noordoostpolder heeft hiervan veel overlast. Er zijn bij de vier vormen van buurtoverlast geen ontwikkelingen ten opzichte van 2021.

Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)



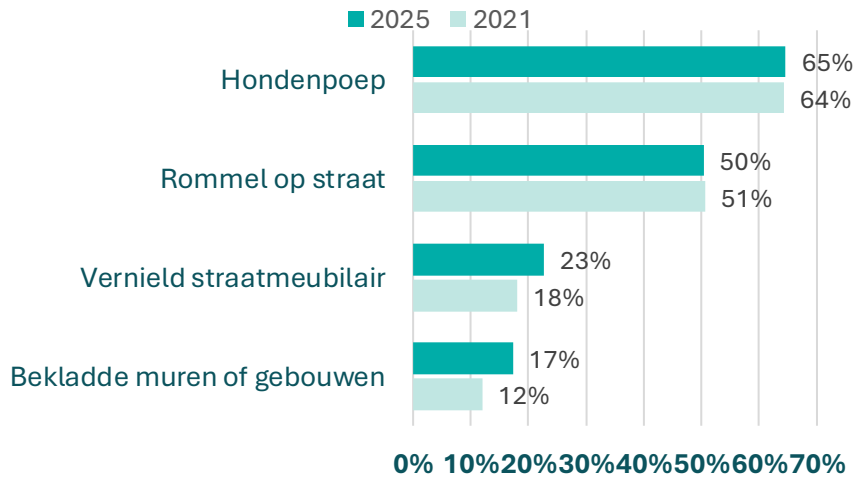
In Noordoostpolder ervaren minder inwoners veel overlast in de buurt dan in de veiligheidsregio Flevoland (47%) en landelijk (46%). Ten opzichte van het basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk is er geen verschil.

3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. Daarover zijn vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.

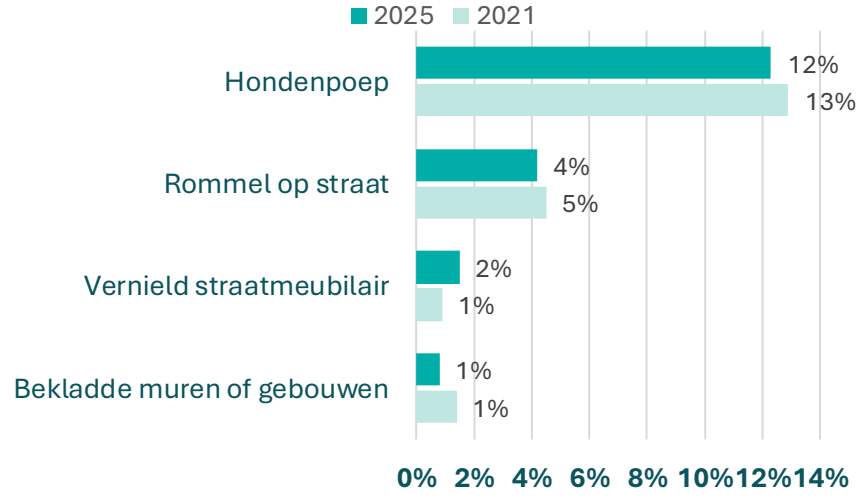
Het meest voorkomende fysieke buurtprobleem in Noordoostpolder is hondenpoep: bijna twee derde van de inwoners (65%) ziet dit weleens in de buurt. De helft (50%) ziet in hun buurt weleens rommel op straat. Vernield straatmeubilair en bekladde muren of gebouwen komen volgens een kleiner deel van de inwoners voor (respectievelijk 23% en 18%). Bij deze twee vormen van buurtoverlast zijn er in vergelijking met 2021 meer inwoners die aangeven dat dit wel eens voorkomt in de buurt.

Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt weleens voor in de buurt)



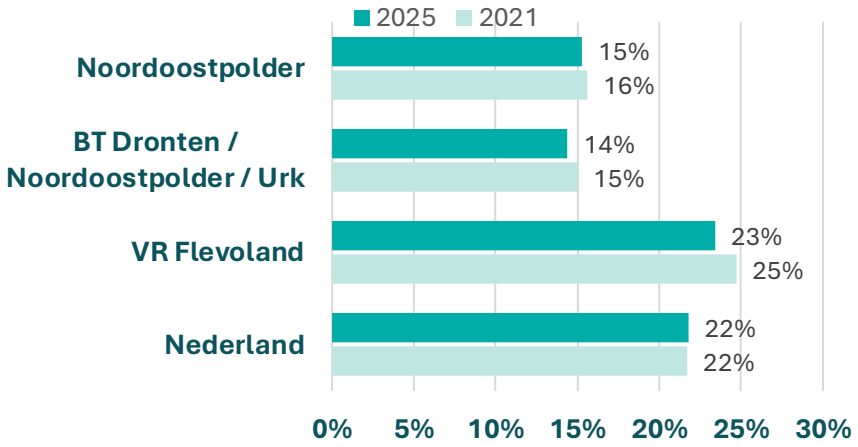
In totaal ervaart 15 procent van de inwoners van Noordoostpolder veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering. Dit is ongeveer gelijk aan 2021. Hondenpoep zorgt voor de meeste overlast (12%). Van de overige vormen van fysieke verloedering ondervindt maximaal 4 procent veel hinder.

Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)



Het aandeel inwoners dat zelf veel overlast ervaart door fysieke verloedering is kleiner dan in de veiligheidsregio Flevoland (23%) en Nederland (22%). Dit geldt voor alle vormen van fysieke verloedering. Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (14%) is er geen sprake van een verschil.

Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Ook is de ontwikkeling van het percentage inwoners dat (veel) overlast ervaart van fysieke verloedering sinds 2014 in beeld gebracht (Tabel 3.1). In Noordoostpolder laat dit aandeel tussen 2014 en 2025 een dalende trend zien, van 19 procent naar 15 procent. Deze afname kwam vooral tot stand tussen 2014 en 2019; daarna is de ervaren fysieke overlast stabiel gebleven. In de drie referentiegebieden zien we een vergelijkbaar beeld.

15% van de inwoners ervaart veel overlast door fysieke verloedering. Dit ligt lager dan landelijk (22%).

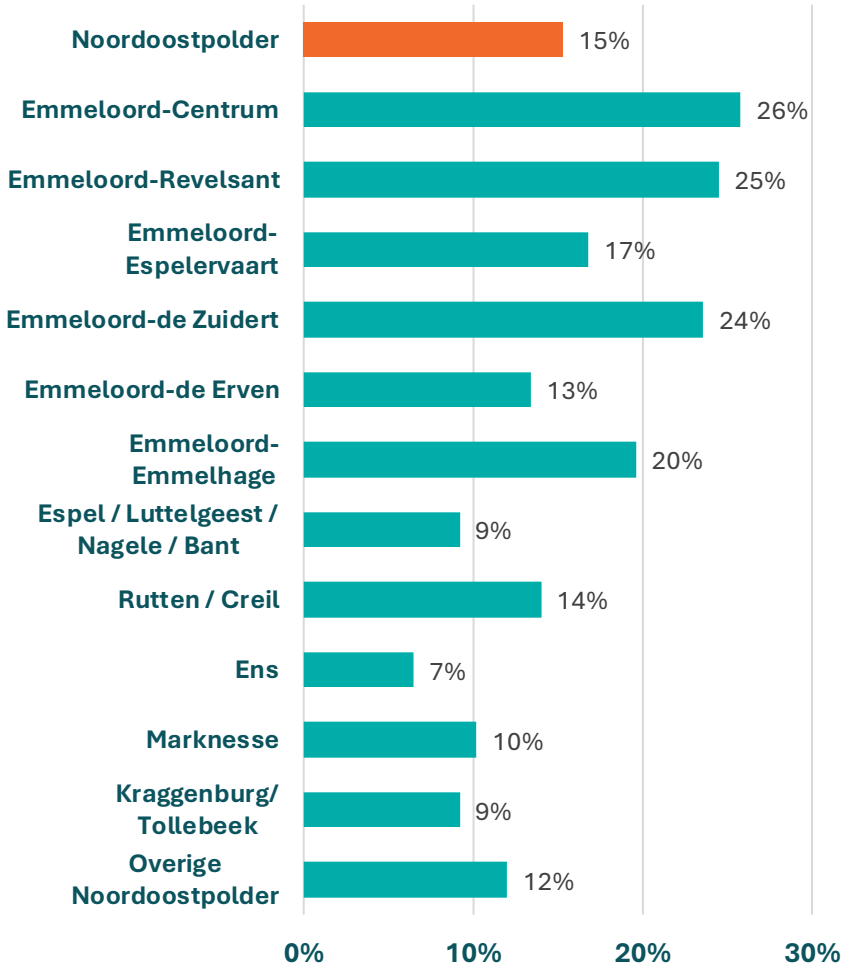
Tabel 3.1 - Fysieke verloedering (percentage ervaart (veel) overlast)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	19%	14%	16%	15%	**-4%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	19%	17%	15%	14%	**-5%**
VR Flevoland	28%	25%	25%	23%	**-5%**
Nederland	23%	21%	22%	22%	**-2%**

Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart door fysieke verloedering verschilt per wijk (Figuur 3.5). In Emmeloord-Centrum, Emmeloord-Revelsant en Emmeloord-de Zuidert ervaren inwoners meer overlast van fysieke verloedering dan gemiddeld in de gemeente. In Ens, Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Marknesse en Kraggenburg/Tollebeek ligt de ervaren fysieke overlast juist lager dan gemiddeld.

Daarnaast zijn de verschillende vormen van ervaren verloedering per wijk in kaart gebracht (Tabel 3.2). In Emmeloord-Centrum en Emmeloord-de Zuidert wordt meer overlast door hondenpoep ervaren dan in andere wijken, terwijl dit aandeel in Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant en Ens lager ligt dan gemiddeld. Overlast door rommel op straat is in Emmeloord-Centrum, Emmeloord-Revelsant en Rutten/Creil groter dan gemiddeld, terwijl dit in meerdere andere wijken juist onder het gemeentelijk gemiddelde ligt. In Emmeloord-Centrum en Overige Noordoostpolder is de ervaren overlast door bekladde muren of gebouwen groter dan gemiddeld in de gemeente. Overlast door vernield straatmeubilair ligt in Emmeloord-Revelsant en Emmeloord-de Zuidert hoger dan gemiddeld.

Figuur 3.5 - Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



Tabel 3.2 - Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernield straatmeubilair
Emmeloord-Centrum	18%	9%	2%	2%
Emmeloord-Revelsant	17%	11%	1%	6%
Emmeloord-Espelervaart	12%	6%	2%	1%
Emmeloord-de Zuidert	21%	6%	0%	4%
Emmeloord-de Erven	13%	1%	0%	1%
Emmeloord-Emmelhage	17%	4%	1%	2%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	8%	1%	0%	0%
Rutten / Creil	11%	7%	1%	2%
Ens	6%	1%	0%	0%
Marknesse	10%	1%	0%	1%
Kraggenburg/ Tollebeek	8%	1%	0%	0%
Overige Noordoostpolder	8%	4%	4%	1%
Noordoostpolder	**12%**	**4%**	**1%**	**2%**

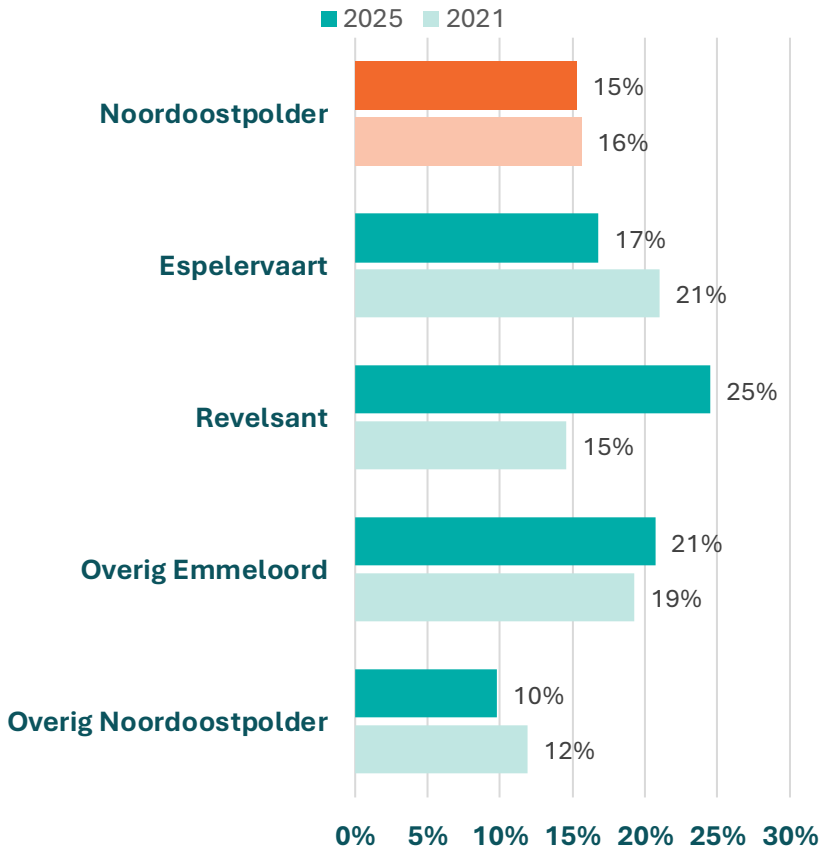
Uitleg tabel

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

Naar inhoudsopgave

Figuur 3.6 toont de totale fysieke verloedering per gebied, vergeleken met 2021. In Revelsant is fysieke verloedering toegenomen van 15 procent in 2021 naar 25 procent in 2025. In overige gebieden is dit percentage vrijwel gelijk gebleven.

Figuur 3.6 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

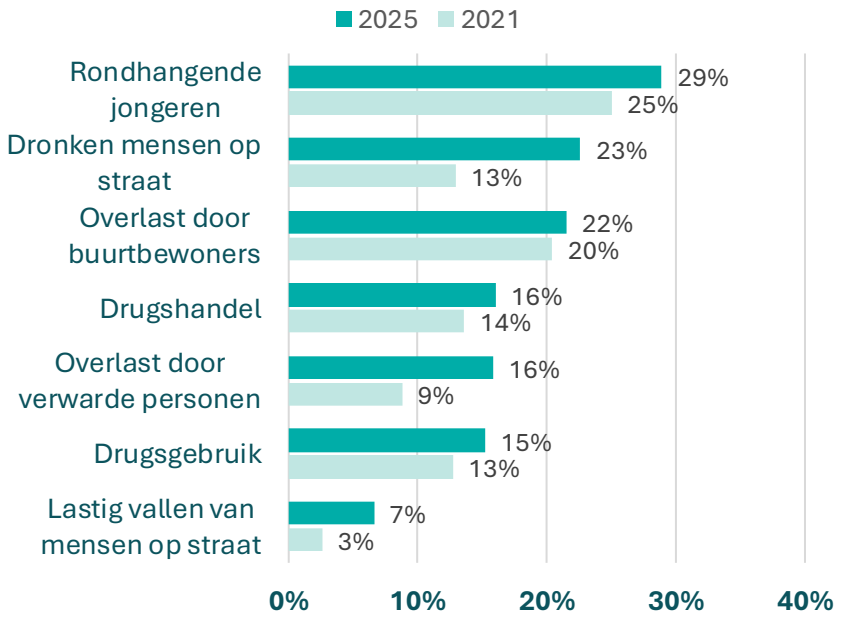


3.3 Sociale overlast

Aan de inwoners zijn zeven vormen van sociale overlast voorgelegd die in de buurt voor kunnen komen. Figuur 3.7 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.8 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de zeven vormen van sociale overlast.

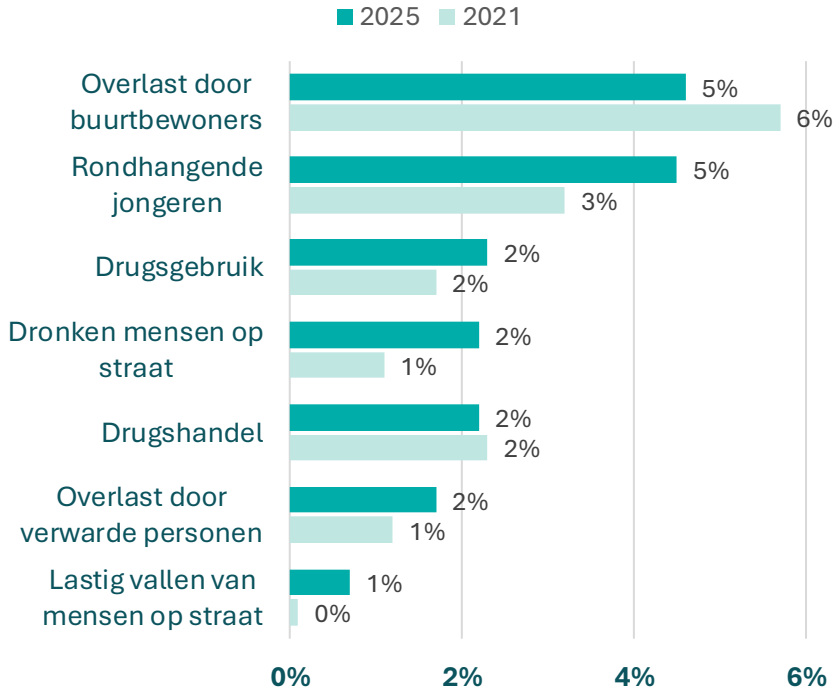
Het percentage inwoners dat wel eens één of meerdere vormen van sociale overlast ziet in de buurt is gestegen ten opzichte van 2021, van 46 procent naar 52 procent. Deze stijging is met name zichtbaar doordat dronken mensen op straat, lastigvallen van mensen op straat en overlast door verwarde personen meer voorkomen dan in 2021. De vorm van sociale overlast die het meest voorkomt in de buurt is rondhangende jongeren (29%), gevolgd door dronken mensen op straat (23%) en overlast door buurtbewoners (22%).

Figuur 3.7 - Sociale overlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



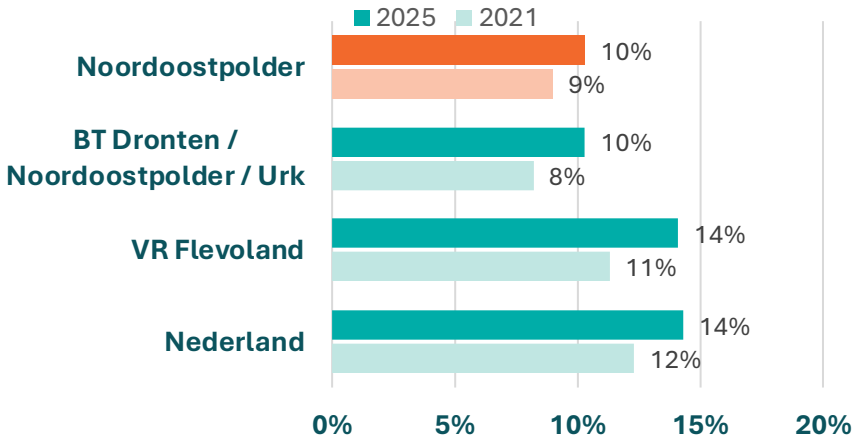
Een tiende van de inwoners van Noordoostpolder ervaart zelf veel sociale overlast in de buurt. Dit is ongeveer gelijk aan 2021 (9%). Overlast door buurtbewoners wordt het meest ervaren (6%), gevolgd door rondhangende jongeren (5%) en drugsgebruik (3%).

Figuur 3.8 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



Figuur 3.9 laat zien dat 10 procent van de inwoners van Noordoostpolder zelf veel sociale overlast ervaart in de buurt. Dit is minder dan inwoners van de veiligheidsregio Flevoland en Nederland als geheel (beide 14%). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk is er geen verschil.

Figuur 3.9 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Ook is de ontwikkeling van het percentage inwoners van Noordoostpolder dat zelf (veel) sociale overlast ervaart sinds 2014 in beeld gebracht (Tabel 3.3). Dit aandeel is tussen 2014 en 2025 ongeveer stabiel gebleven. In het basisteam, de veiligheidsregio en landelijk is de ervaren sociale overlast tussen 2021 en 2025 gestegen.

Tabel 3.3 - Sociale overlast (percentage ervaart (veel) overlast)

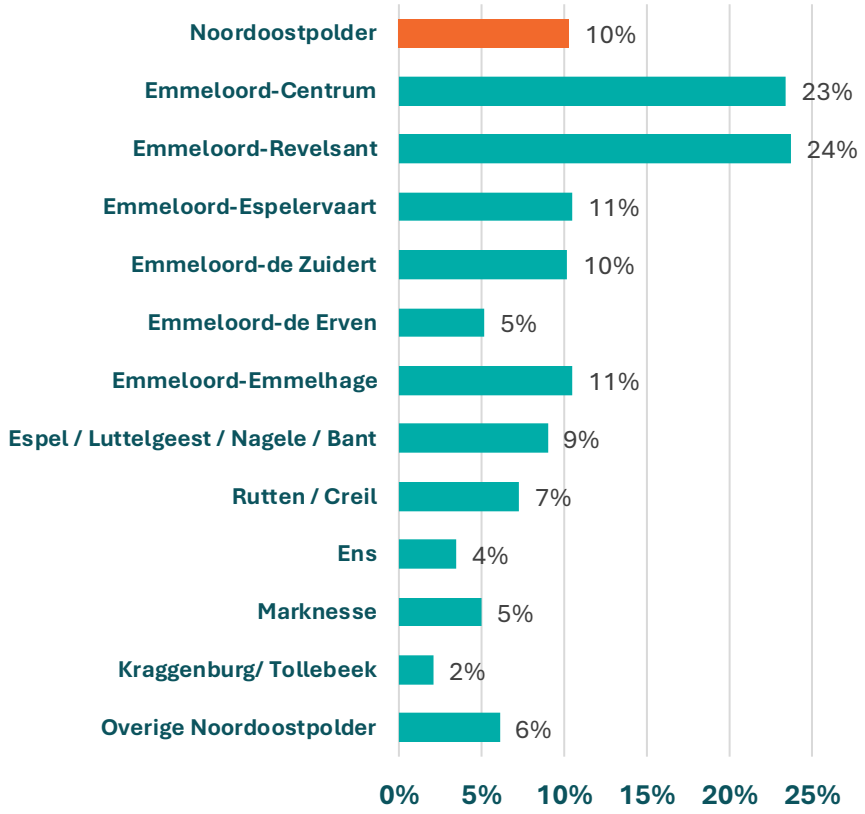
	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	7%	6%	9%	10%	**+3%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	8%	7%	8%	10%	**+2%**
VR Flevoland	14%	13%	11%	14%	**-0%**
Nederland	12%	12%	12%	14%	**+2%**

5% van de inwoners van Noordoostpolder ervaart overlast door buurtbewoners.

Figuur 3.10 toont het percentage inwoners dat sociale overlast ervaart per wijk. In Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Revelsant ligt dit aandeel hoger dan gemiddeld in de gemeente (respectievelijk 23% en 24%). Emmeloord-Centrum scoort op bijna elke vorm van sociale overlast hoger dan gemiddeld in de gemeente, behalve op overlast door buurtbewoners (Tabel 3.4). Emmeloord-Revelsant scoort op vier van de zeven vormen van overlast hoger dan gemiddeld: rondhangende jongeren, overlast door buurtbewoners, drugsgebruik en dronken mensen op straat.

In Emmeloord-de Erven (5%), Ens (4%), Kraggenburg/Tollebeek (2%) en Marknesse (5%) is de ervaren sociale overlast juist lager dan het gemeentelijke gemiddelde van 10 procent. In Emmeloord-de Erven is de ervaren overlast op drie vormen beneden gemiddeld: overlast door drugsgebruik, drugshandel en dronken mensen op straat komen in de steekproef niet tot nauwelijks voor (0%). In Ens en Kraggenbeek/Tollenbeek is er met name minder overlast door rondhangende jongeren dan gemiddeld.

Figuur 3.10 - Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

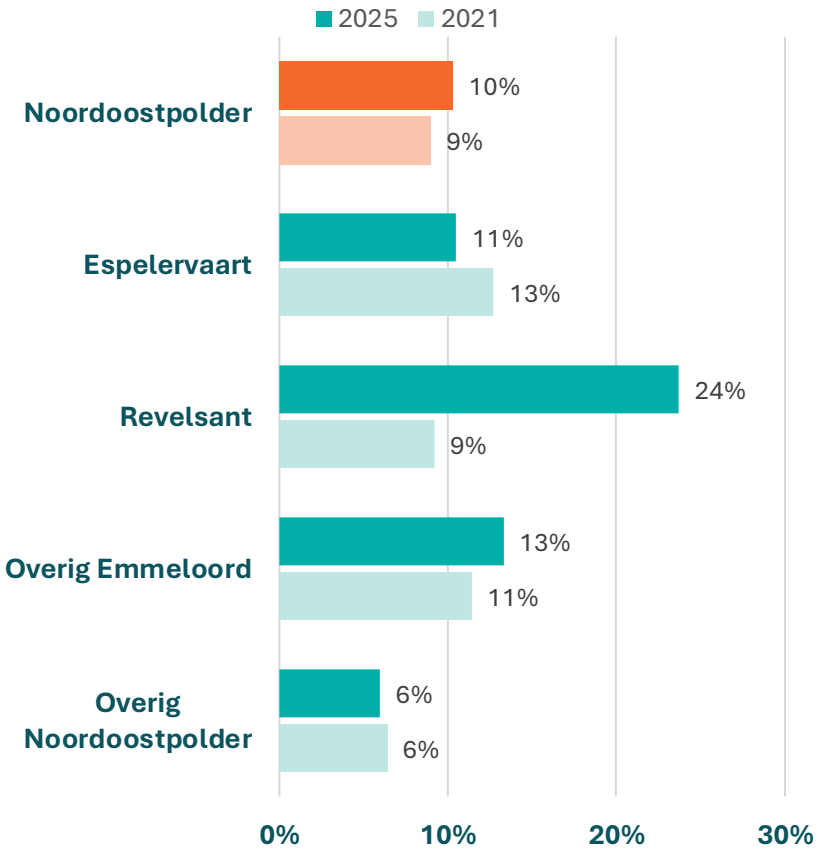


Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Overlast door verwarde personen	Drugsgebruik	Drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Emmeloord-Centrum	12%	5%	6%	8%	5%	5%	3%
Emmeloord-Revelsant	13%	10%	3%	7%	5%	5%	1%
Emmeloord-Espelervaart	6%	7%	1%	1%	3%	1%	0%
Emmeloord-de Zuidert	4%	8%	2%	2%	2%	2%	0%
Emmeloord-de Erven	2%	4%	0%	0%	0%	0%	1%
Emmeloord-Emmelhage	5%	4%	1%	1%	1%	1%	1%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	3%	5%	1%	2%	4%	3%	1%
Rutten / Creil	1%	3%	2%	1%	1%	4%	0%
Ens	0%	3%	0%	1%	1%	0%	0%
Marknesse	2%	2%	2%	2%	1%	2%	0%
Kraggenburg/ Tollebeek	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Overige Noordoostpolder	2%	1%	2%	0%	2%	2%	0%
Noordoostpolder	**5%**	**5%**	**2%**	**2%**	**2%**	**2%**	**1%**

Figuur 3.11 toont het percentage inwoners dat veel sociale overlast ervaart per gebied, vergeleken met 2021. Vooral in Revelsant is de sociale overlast de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen (van 9% naar 24%). In andere gebieden blijft het aantal inwoners dat veel overlast ondervindt stabiel.

Figuur 3.11 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

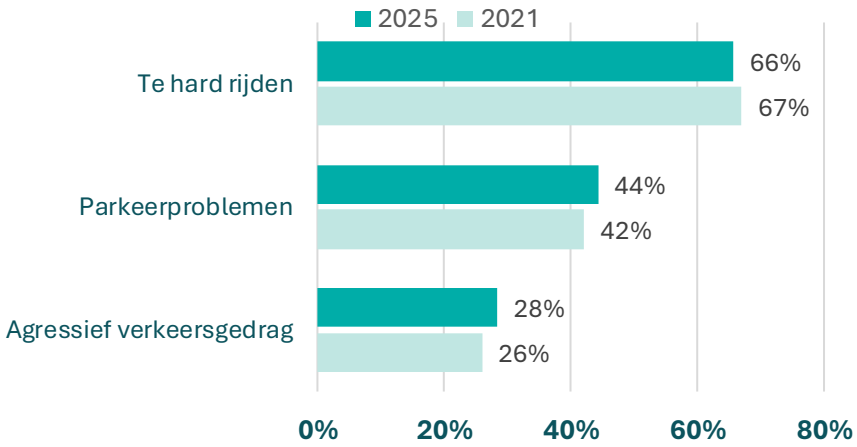


3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. Daarover zijn drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.12 geeft weer hoe vaak deze vormen van verkeersoverlast voorkomen. Figuur 3.13 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van deze drie vormen van verkeersoverlast.

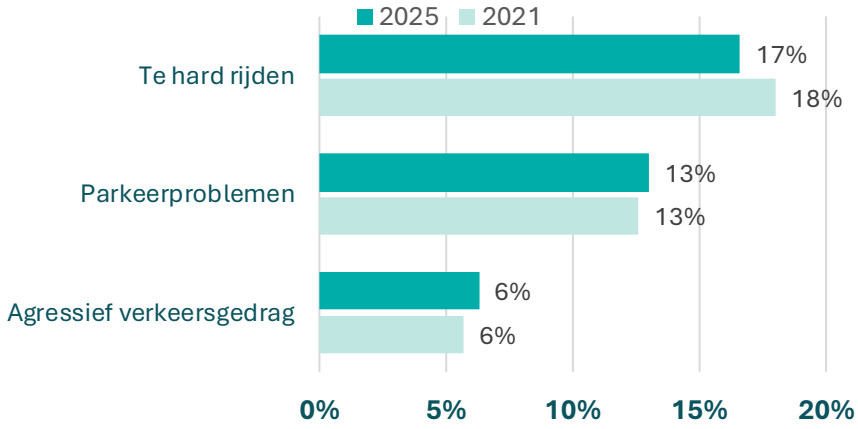
Te hard rijden is de meest voorkomende vorm van verkeersoverlast in Noordoostpolder (66%). Parkeerproblemen en agressief verkeersgedrag komen minder vaak voor in de buurt (respectievelijk 44% en 28%). Er zijn geen veranderingen ten opzichte van 2021.

Figuur 3.12 - Verkeersoverlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



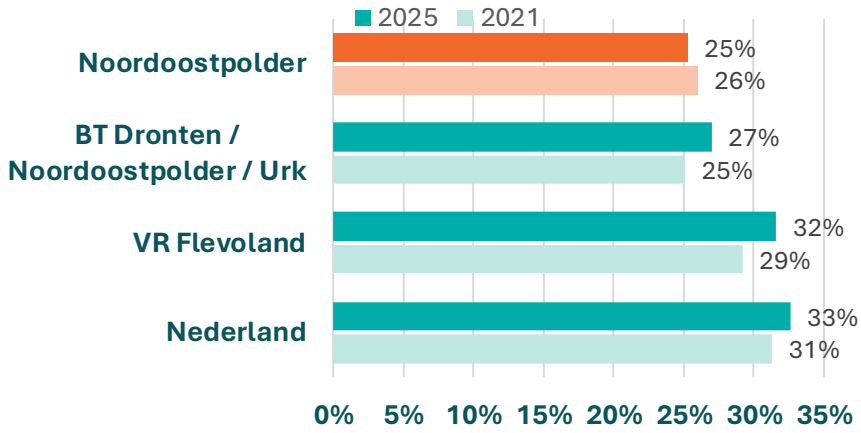
Een kwart van de inwoners ervaart zelf veel overlast door verkeersoverlast in de buurt. Dit aandeel is niet veranderd ten opzichte van 2021. Te hard rijden levert de meeste overlast op (17%), gevolgd door parkeerproblemen (13%). Zes procent van de inwoners ervaart veel overlast door agressief verkeersgedrag.

Figuur 3.13 - Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



Het aandeel inwoners van Noordoostpolder (25%) dat veel overlast ervaart door verkeersoverlast is kleiner dan in veiligheidsregio Flevoland (32%) en landelijk (33%). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk is er geen verschil. Op de afzonderlijke vormen zijn er eveneens geen verschillen met het basisteam, met uitzondering van te hard rijden: de ervaren overlast door te hard rijden ligt in Noordoostpolder lager dan in het basisteam.

Figuur 3.14 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Ook de ontwikkeling van het percentage inwoners van Noordoostpolder dat (veel) verkeersoverlast ervaart sinds 2014 is in beeld gebracht (Tabel 3.5). De mate van ervaren verkeersoverlast is stabiel gebleven tussen 2014 en 2025. Dit geldt ook voor het basisteam. In de veiligheidsregio is een schommelend beeld zichtbaar: de overlast steeg in 2019, daalde in 2021 en steeg opnieuw in 2025. Landelijk laat het percentage inwoners dat verkeersoverlast ervaart tussen 2014 en 2025 een stijgende trend zien.

Tabel 3.5 – Verkeersoverlast (percentage ervaart (veel) overlast

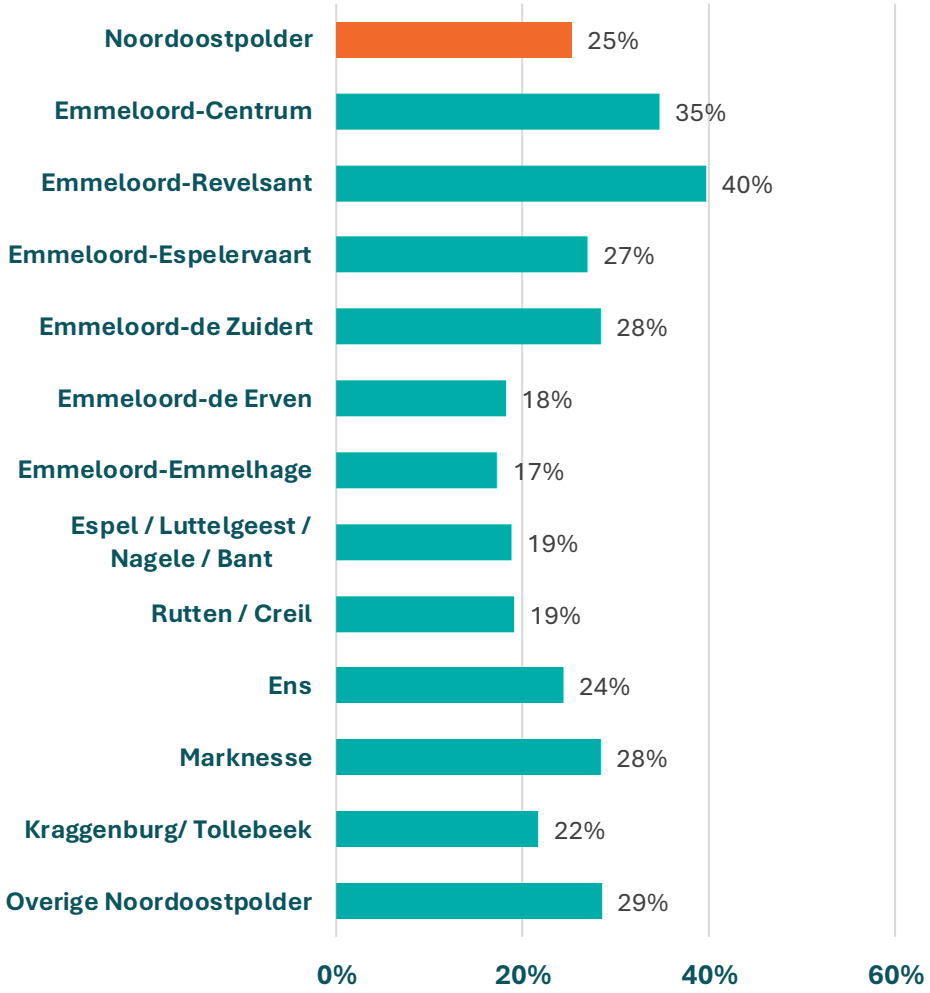
	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	25%	24%	26%	25%	**+0,7%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	25%	24%	25%	27%	**+2%**
VR Flevoland	31%	33%	29%	32%	**+1%**
Nederland	30%	31%	31%	33%	**+3%**

17% van de inwoners ervaart veel overlast door te hard rijden.

Het percentage inwoners dat veel verkeersoverlast ervaart in de buurt verschilt per wijk (Figuur 3.15). In Emmeloord-Revelsant (40%) en Emmeloord-Centrum (35%) ligt de ervaren verkeersoverlast hoger dan gemiddeld in de gemeente. In Emmeloord-de Erven (18%), Emmeloord-Emmelhage (17%) en Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant (19%) is de verkeersoverlast juist lager dan gemiddeld.

In de verschillende wijken lopen de ervaringen met verkeersoverlast uiteen (Tabel 3.6). Bij parkeerproblemen zijn de verschillen het grootst: in Emmeloord-Revelsant ervaart 31 procent van de inwoners hier veel overlast van, tegenover 13 procent gemiddeld in de gemeente. Ook in Emmeloord-Espelervaart en Emmeloord-de Zuidert is de ervaren parkeeroverlast hoger dan gemiddeld. In Emmeloord-Emmelhage, Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil en Overige Noordoostpolder ervaren inwoners juist minder overlast van parkeerproblemen dan gemiddeld. In Emmeloord-Centrum ervaart 30 procent veel overlast van te hard rijden en 12 procent van agressief verkeersgedrag, dit is in beide gevallen hoger dan gemiddeld in de gemeente.

Figuur 3.15 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

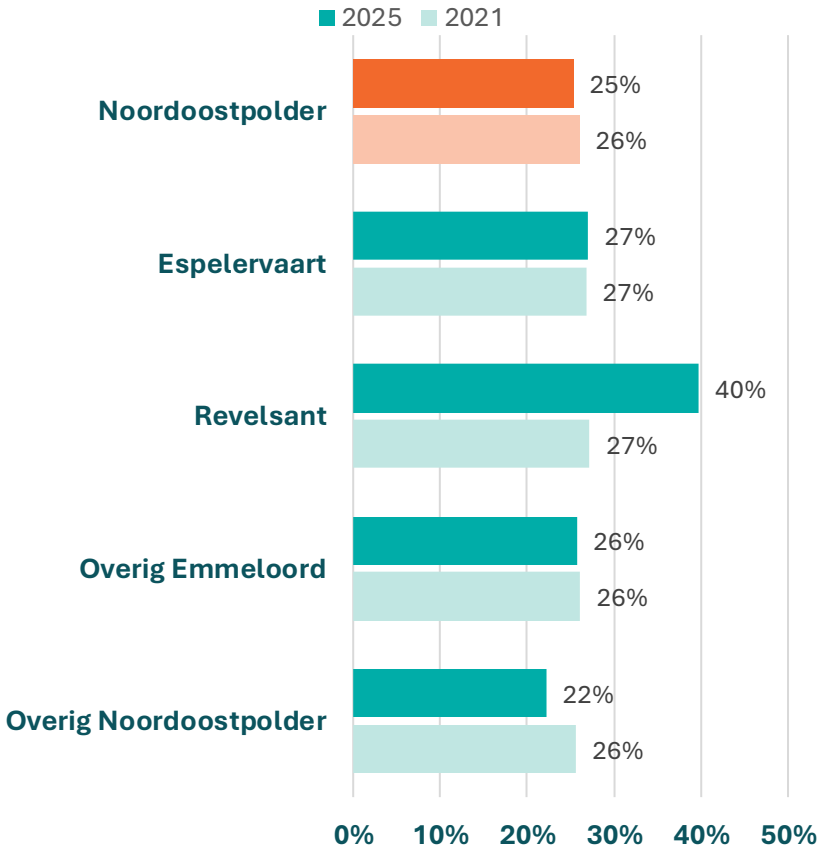


Tabel 3.6 - Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Te hard rijden	Parkeer-problemen	Agressief verkeersgedrag
Emmeloord-Centrum	30%	13%	12%
Emmeloord-Revelsant	19%	31%	9%
Emmeloord-Espelervaart	12%	20%	2%
Emmeloord-de Zuidert	14%	21%	7%
Emmeloord-de Erven	11%	11%	4%
Emmeloord-Emmelhage	11%	6%	3%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	15%	6%	6%
Rutten / Creil	17%	5%	5%
Ens	15%	12%	4%
Marknesse	19%	13%	8%
Kraggenburg/ Tollebeek	14%	10%	7%
Overige Noordoostpolder	27%	3%	15%
Noordoostpolder	**17%**	**13%**	**6%**

Figuur 3.16 laat zien hoeveel inwoners verkeersoverlast ervaren in elk gebied, in vergelijking met 2021. In Revelsant is de verkeersoverlast gestegen (van 27% naar 40%). In de overige gebieden is het aantal inwoners dat veel overlast ervaart ongeveer gelijk aan de vorige meting.

Figuur 3.16 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

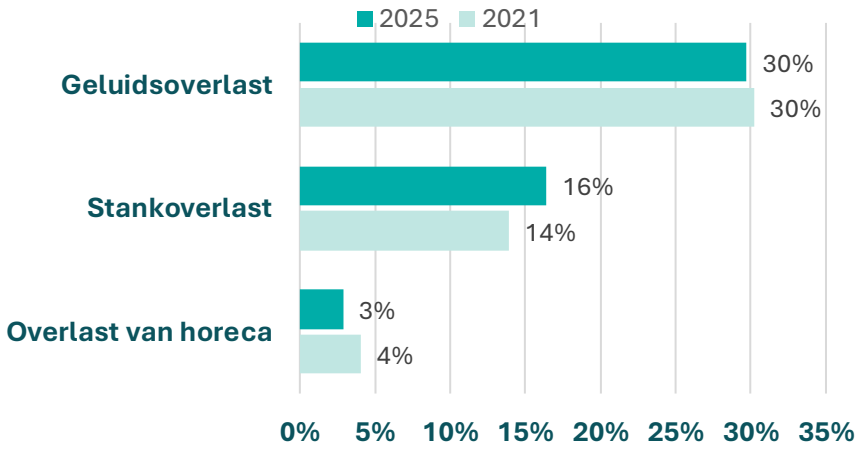


3.5 Milieuoverlast

De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (Figuur 3.17).

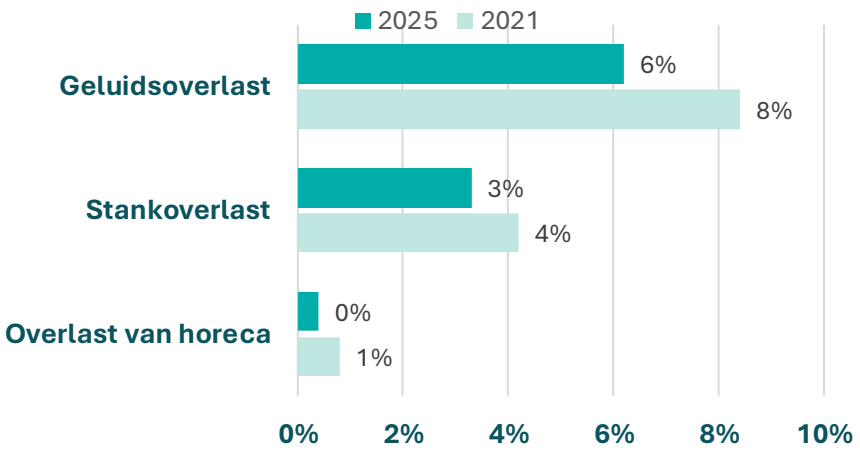
Geluidsoverlast is de meest voorkomende vorm van milieuoverlast: drie van de tien inwoners (30%) geven aan dat dit wel eens voorkomt in de buurt. Stankoverlast in de buurt wordt door 16 procent van de inwoners waargenomen. Overlast van horecagelegenheden komt het minst voor (3%). Er zijn geen veranderingen in vergelijking met 2021.

Figuur 3.17 - Milieuoverlast (percentage komt weleens voor)



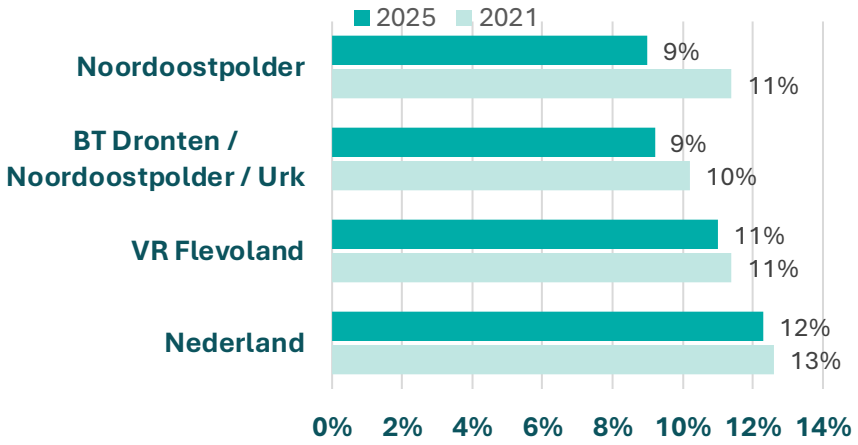
Negen procent van de inwoners ervaart veel overlast door milieuoverlast in de buurt, dit is vergelijkbaar met vier jaar geleden (11%, Figuur 3.19). Geluidsoverlast levert de meeste overlast op: 6 procent van de inwoners ervaart hier veel hinder van. Van stankoverlast ervaart 3 procent veel overlast. Overlast van horecagelegenheden wordt vrijwel niet ervaren (0,4%).

Figuur 3.18 - Milieuoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

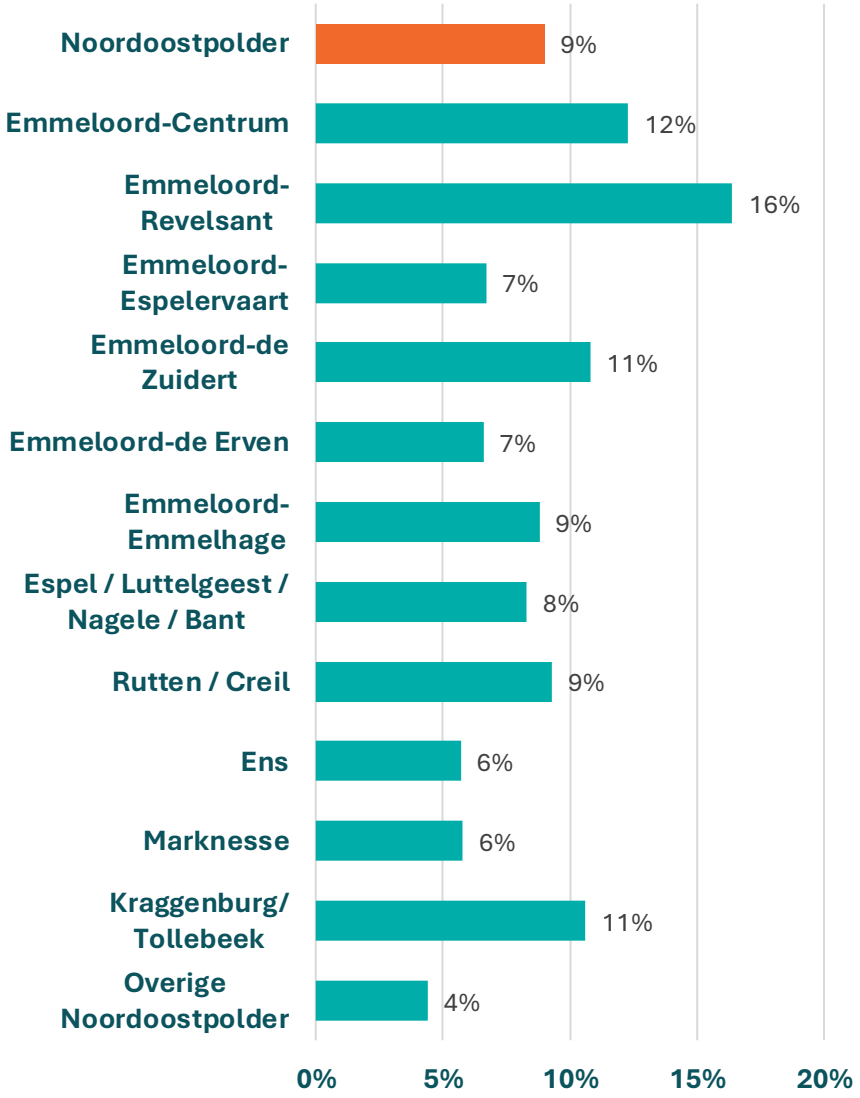


Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart door milieuoverlast is in de buurt ligt lager dan in veiligheidsregio Flevoland (11%) en landelijk (12%) (Figuur 3.16). Dit is vooral zichtbaar bij geluidsoverlast. Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (9%) is er geen verschil in de ervaren milieuoverlast.

Figuur 3.19 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Figuur 3.20 - Totale milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



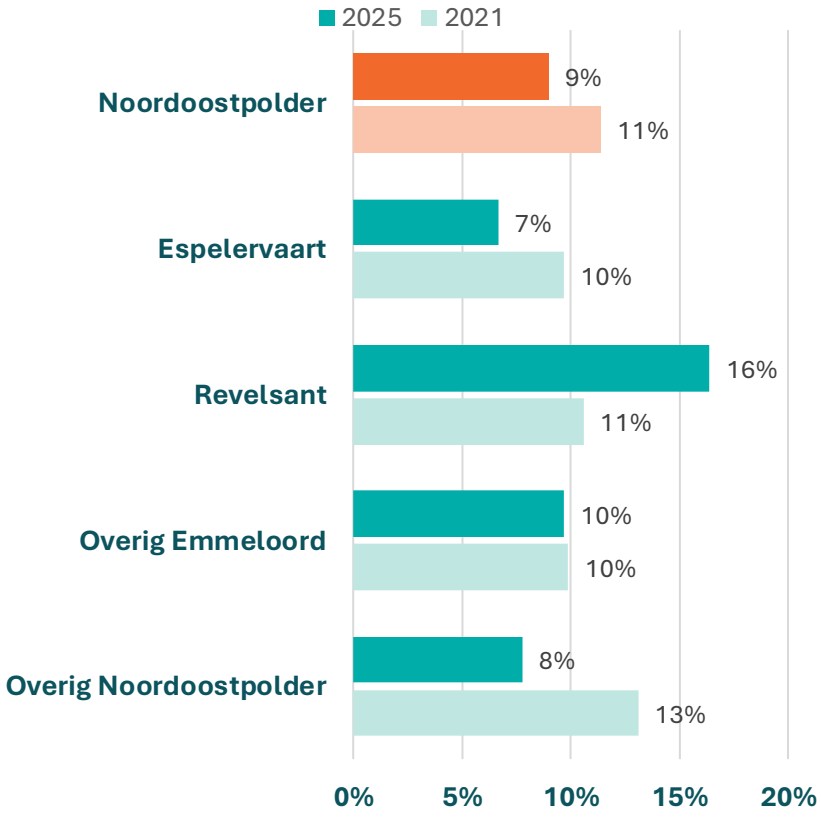
Het percentage inwoners dat veel milieuoverlast ervaart verschilt niet sterk tussen wijken (Figuur 3.20). Alleen in Emmeloord-Revelsant is de milieuoverlast hoger dan gemiddeld in de gemeente: 16 procent van de inwoners ervaart hier veel overlast, tegenover 9 procent gemeentelijk. Met name overlast van horeca (2%) en geluidsoverlast (13%) komen hier meer voor dan gemiddeld (Tabel 3.7).

6% van de inwoners van Noordoostpolder ervaart veel geluidsoverlast in de buurt.

Tabel 3.7 - Vormen van milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Overlast van horeca	Geluids-overlast	Stank-overlast
Emmeloord-Centrum	1%	9%	4%
Emmeloord-Revelsant	2%	13%	5%
Emmeloord-Espelervaart	0%	6%	1%
Emmeloord-de Zuidert	0%	8%	4%
Emmeloord-de Erven	0%	4%	4%
Emmeloord-Emmelhage	0%	6%	3%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	0%	5%	5%
Rutten / Creil	0%	5%	5%
Ens	0%	3%	3%
Marknesse	1%	4%	2%
Kraggenburg/ Tollebeek	2%	9%	3%
Overige Noordoostpolder	0%	2%	2%
Noordoostpolder	**0%**	**6%**	**3%**

Figuur 3.21 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Figuur 3.21 toont het percentage inwoners dat zelf veel milieuoverlast ervaart per gebied, in vergelijking met 2021. In gebied Overig Noordoostpolder is de ervaren milieuoverlast de afgelopen vier jaar afgenomen (van 13% naar 8%). In de overige gebieden is het aantal inwoners dat veel overlast ervaart vergelijkbaar met 2021.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

De inwoners van Noordoostpolder zijn gevraagd welk buurtprobleem, van de zeventien aan hen voorgelegde buurtproblemen, zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen naar voren.

Te hard rijden staat met 26 procent bovenaan de lijst van buurtproblemen die inwoners het liefst als eerste aangepakt zien. Parkeerproblemen staat op de tweede plaats (19%), gevolgd door hondenpoep (14%).

In de meeste wijken is het beeld vergelijkbaar: te hard rijden staat vrijwel overal op de eerste plaats en hondenpoep staat in alle wijken in de top 3. In Emmeloord-Revelsant, Emmeloord-Espelervaart en Emmeloord-de Zuidert zijn parkeerproblemen de grootste prioriteit, wat aansluit bij de hogere ervaren parkeeroverlast in deze wijken. In Overige Noordoostpolder wordt te hard rijden door bijna de helft van de inwoners (48%) als eerste prioriteit genoemd, dit is het hoogste aandeel van alle wijken.

Nr. 1: 26%
1. Te hard rijden
Nr. 2: 19%
2. Parkeerproblemen
Nr. 3: 14%
3. Hondenpoep

Tabel 3.8 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Emmeloord-Centrum	24% Te hard rijden	15% Hondenpoep	11% Parkeerproblemen
Emmeloord-Revelsant	27% Parkeerproblemen	16% Te hard rijden	12% Hondenpoep
Emmeloord-Espelervaart	28% Parkeerproblemen	17% Hondenpoep	14% Te hard rijden
Emmeloord-de Zuidert	29% Parkeerproblemen	18% Te hard rijden	14% Hondenpoep
Emmeloord-de Erven	26% Te hard rijden	20% Hondenpoep	20% Parkeerproblemen
Emmeloord-Emmelhage	25% Te hard rijden	22% Hondenpoep	13% Parkeerproblemen
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	31% Te hard rijden	12% Parkeerproblemen	8% Hondenpoep
Rutten / Creil	31% Te hard rijden	9% Parkeerproblemen	12% Hondenpoep
Ens	28% Te hard rijden	25% Parkeerproblemen	11% Hondenpoep
Marknesse	35% Te hard rijden	17% Parkeerproblemen	10% Hondenpoep
Kraggenburg/ Tollebeek	29% Te hard rijden	21% Parkeerproblemen	14% Hondenpoep
Overige Noordoostpolder	48% Te hard rijden	9% Parkeerproblemen	6% Rommel op straat

Naar inhoudsopgave

Veiligheids-beleving

4 Veiligheidsbeleving

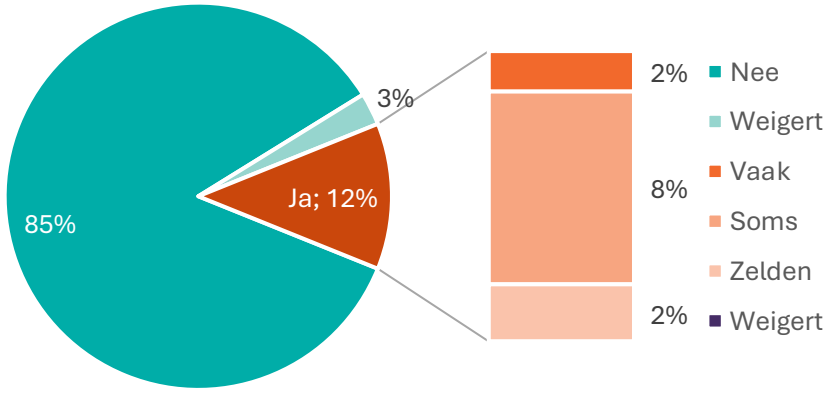
In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Noordoostpolder beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door discriminatie (par. 4.4) en weerbaarheid (4.5).

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

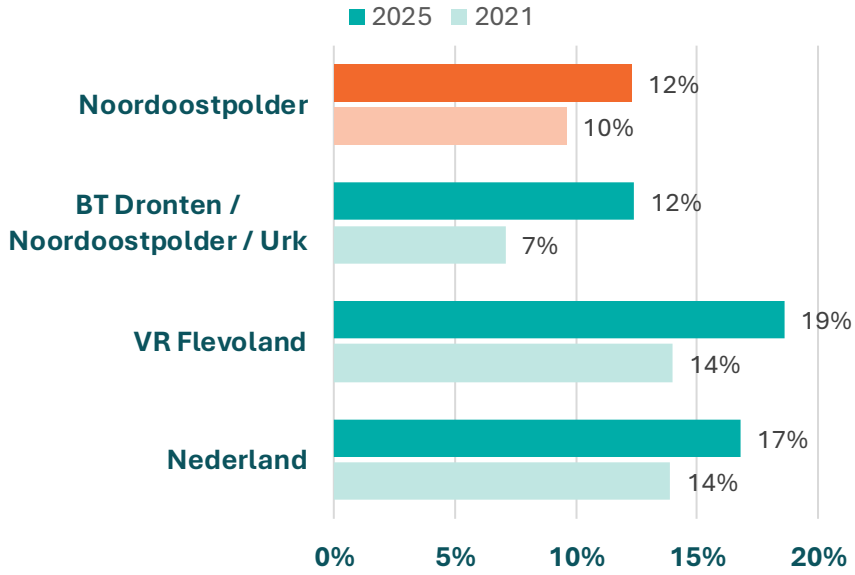
In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven en ook de frequentie ervan. In Figuur 4.2 worden de onveiligheidsgevoelens getoond voor de gemeente in vergelijking met de referentiegebieden.

Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage)



In Noordoostpolder voelt één op de acht inwoners (12%) zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Twee procent voelt zich er *vaak* onveilig. In Noordoostpolder ligt het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt lager dan in de veiligheidsregio en lager dan het landelijke gemiddelde.

Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)



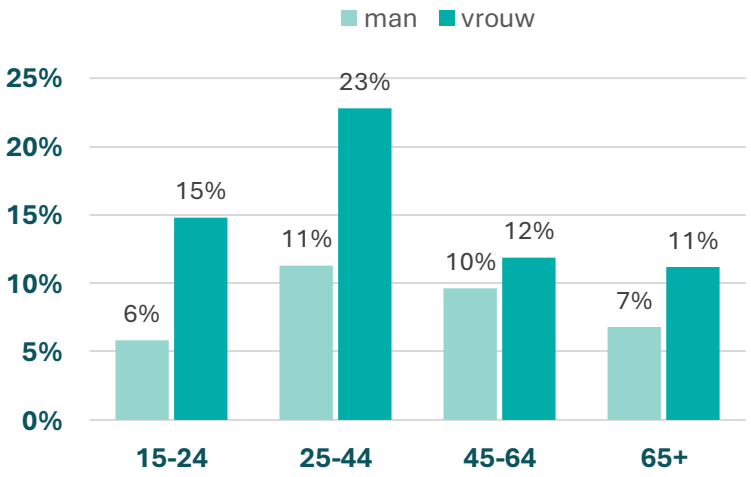
Het onveiligheidsgevoel in de buurt is in Noordoostpolder vergelijkbaar met 2021. In de periode 2014-2025 is er ook sprake van een stabiel beeld, al was er tussen 2019 en 2021 sprake van een daling in het onveiligheidsgevoel. In het basisteam, de veiligheidsregio en op landelijke niveau is het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de buurt in 2025 toegenomen ten opzichte van 2021 (Tabel 4.1).

Tabel 4.1 – Onveiligheidsgevoelens buurt (% voelt zich weleens onveilig)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	15%	13%	10%	12%	-3%
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	14%	10%	7%	12%	-1%
VR Flevoland	26%	19%	14%	19%	-8%
Nederland	17%	14%	14%	17%	-0,5%

Vrouwen van 25 tot en met 44 jaar geven in Noordoostpolder het vaakst aan dat zij zich wel eens onveilig voelen in de buurt (23%, Figuur 4.3). In deze leeftijdsgroep is het verschil met mannen het grootst. Ook in de leeftijdsgroepen 15-24 jaar en 65-plus geldt dat meer vrouwen zich wel eens onveilig voelen in de buurt.

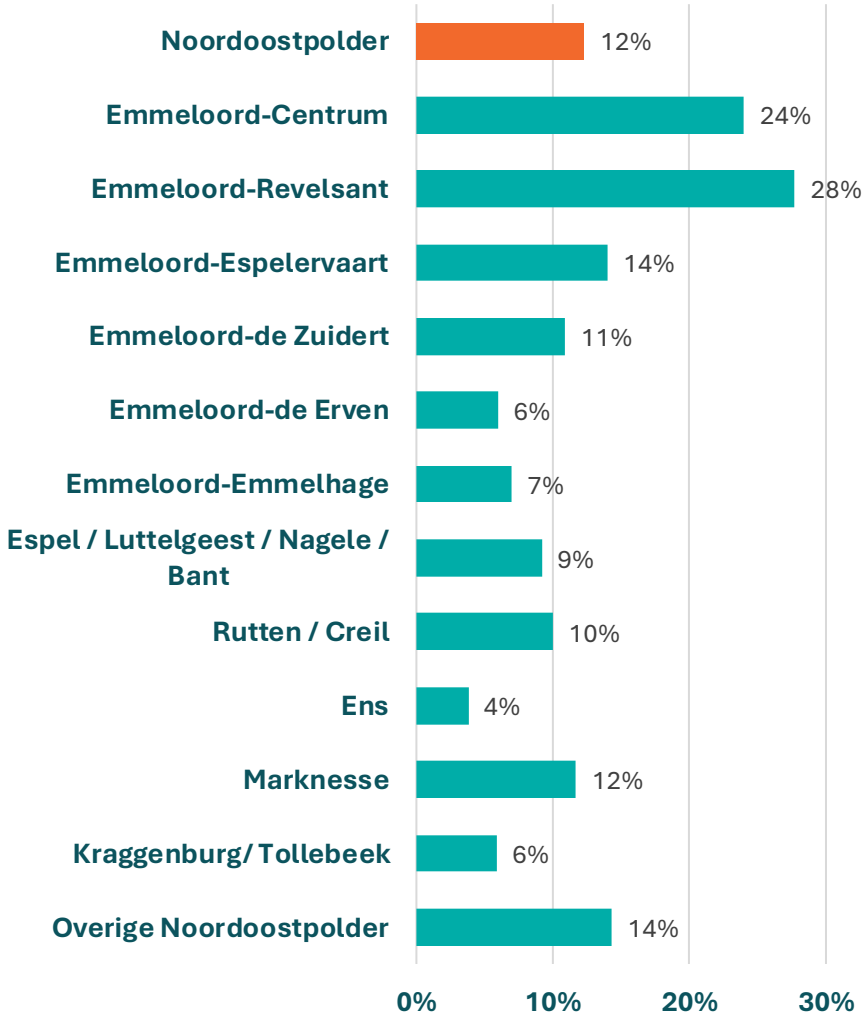
Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig) naar leeftijd en geslacht



12% voelt zich weleens onveilig in de eigen buurt. Dit is lager dan in de veiligheidsregio en Nederland.

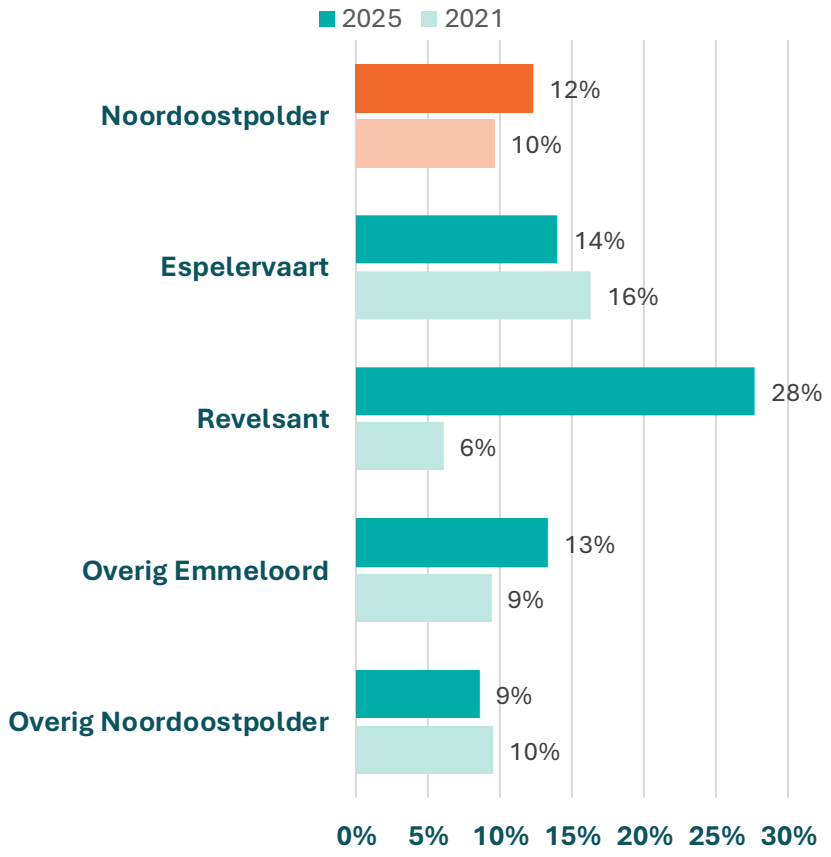
In Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Revelsant voelen meer inwoners zich wel eens onveilig in hun eigen buurt dan gemiddeld in de gemeente Noordoostpolder (24%-28% tegenover 12%). Daarentegen ligt het onveiligheidsgevoel in de wijken Emmeloord-de Erven, Emmeloord-Emmelhage, Ens en Kraggenburg/Tollebeek lager dan het gemeentelijke gemiddelde (4%-7% tegenover 12%).

Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'wel eens' onveilig)



Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de woonbuurt per gebied, in vergelijking met 2021. Het aantal inwoners dat zich wel eens onveilig voelt, is in gebied Revelsant het hoogst tussen 2021 en 2025 aanzienlijk gestegen (van 6% naar 28%). In de overige gebieden is het aantal inwoners dat zich wel eens onveilig voelt vergelijkbaar met de voorgaande meting.

Figuur 4.5 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)



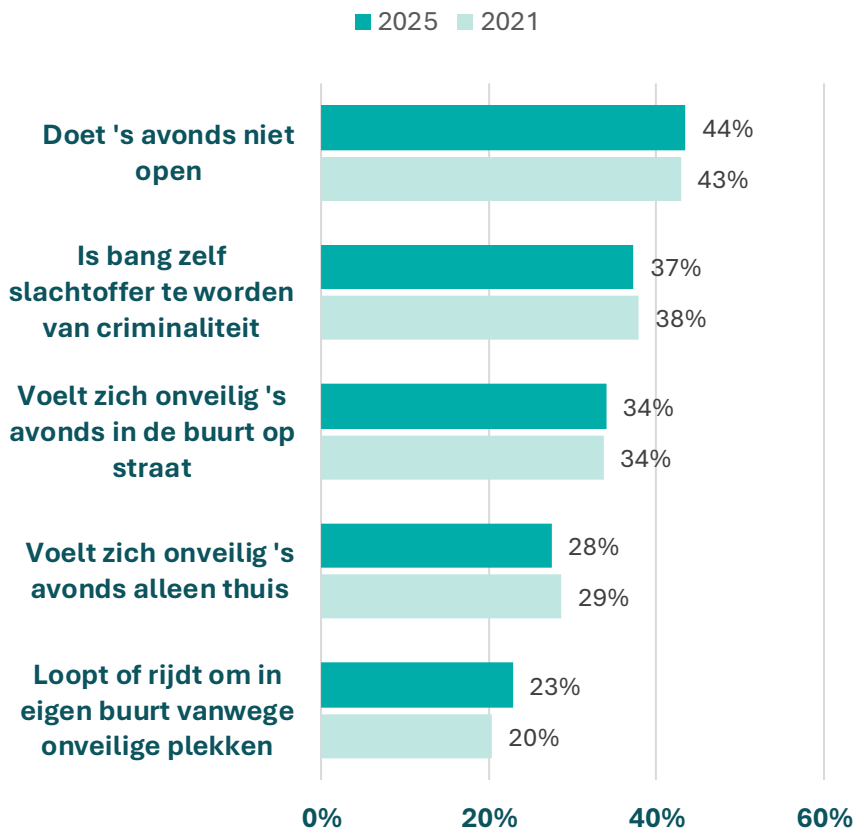
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.6 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Noordoostpolder zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk weleens voorkomt. Figuur 4.7 hoeveel procent zegt dat het vaak voorkomt.

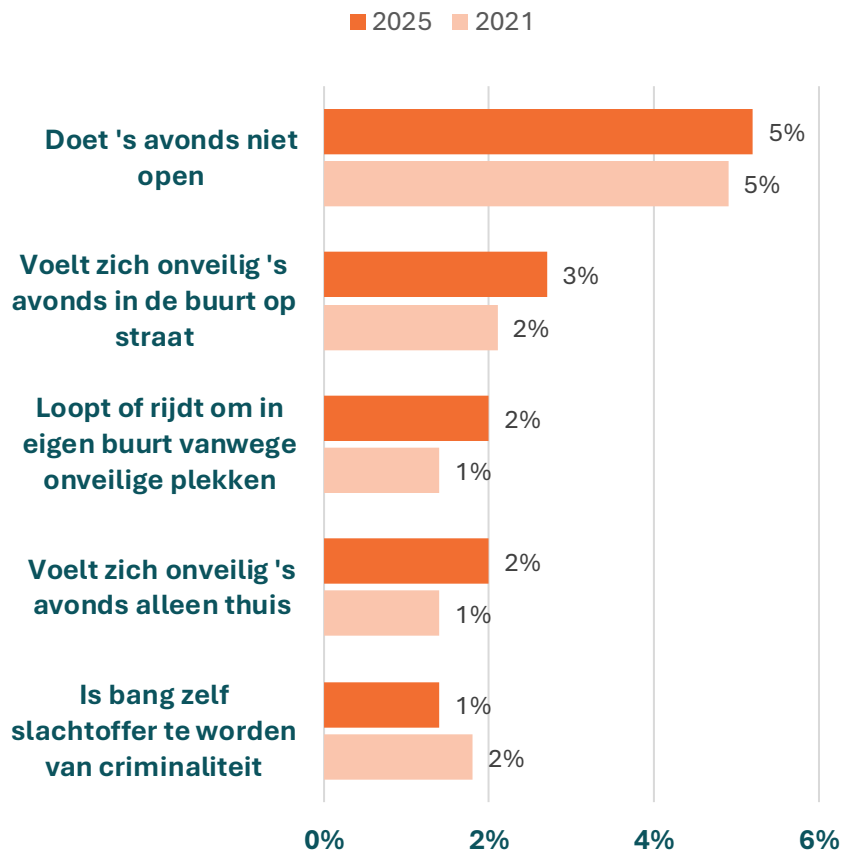
Ruim vier op de tien inwoners doen ’s avonds wel eens de deur niet open (44%). Dit is het meest voorkomende vermijdingsgedrag in Noordoostpolder. Iets meer dan een derde van de inwoners van Noordoostpolder is bang om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit. Vijf procent van de inwoners van Noordoostpolder doet vaak de deur niet open ’s avonds. Hoewel ruim een op de drie inwoners aangeeft wel eens bang te zijn om slachtoffer te worden van criminaliteit, zegt een klein aandeel van 2 procent daar *vaak* bang voor te zijn. Op vermijdingsgedrag zijn er geen ontwikkelingen tussen 2021 en 2025.

Alle vormen van vermijdingsgedrag komen in Noordoostpolder minder voor dan in de veiligheidsregio en Nederland. In vergelijking met het basisteam zijn er geen verschillen.

Figuur 4.6 - Vermijdingsgedrag (percentage ‘komt vaak, soms zelden voor’)

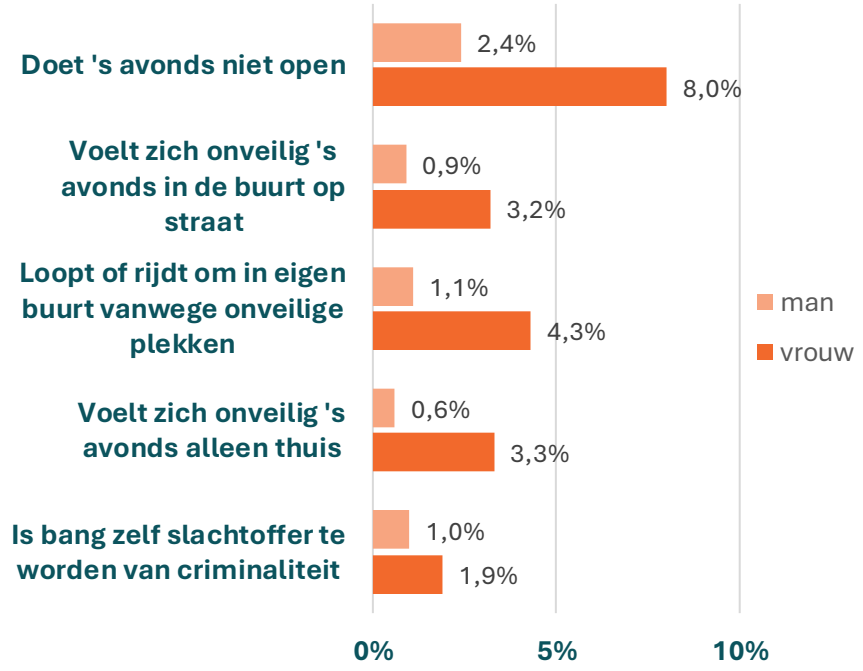


Figuur 4.7 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Als we kijken naar vermijdingsdrag uitgesplitst naar geslacht, valt het vooral op dat meer vrouwen dan mannen aangeven dat zij vaak 's avonds de deur niet opendoen (8,0% tegenover 2,4%, Figuur 4.8).

Figuur 4.8 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak, soms of zelden voor') naar leeftijd en geslacht



Criminaliteit in de buurt

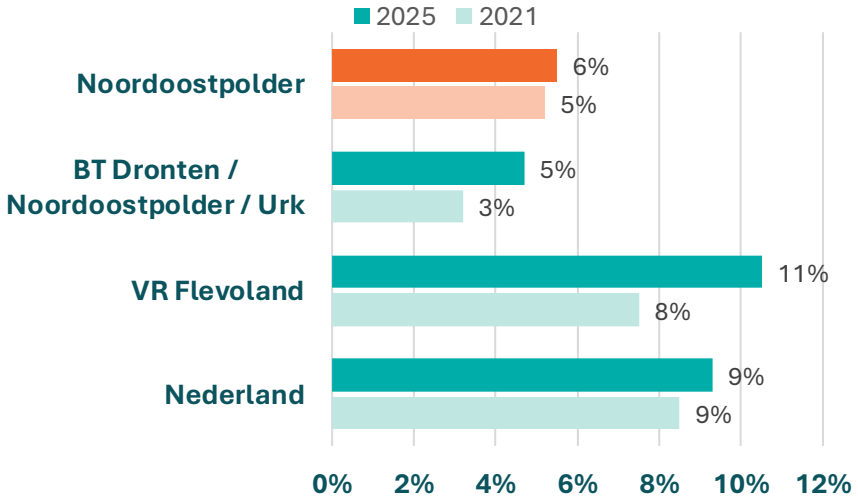
Figuur 4.9 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.10 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen of afgenomen.

In Noordoostpolder heeft 6 procent van de inwoners het idee dat er veel criminaliteit in de eigen buurt voorkomt. Dit is ongeveer gelijk aan 2021 (5%).

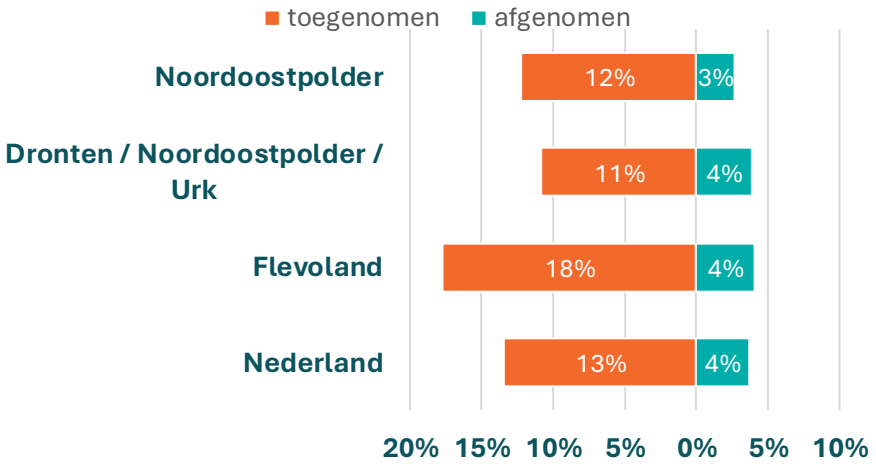
Landelijk en in de veiligheidsregio is er gemiddeld een hoger percentage inwoners dan in Noordoostpolder dat aangeeft dat er in de buurt veel criminaliteit is (respectievelijk 9% en 11%).

Wat de ontwikkeling van de criminaliteit in de buurt betreft, denkt 12 procent van de inwoners van Noordoostpolder dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Drie procent denkt dat de criminaliteit in de buurt is afgenomen. Dit aandeel is kleiner dan in 2021 (5%). De meeste inwoners (62%, niet in figuur) denken dat de criminaliteit gelijk is gebleven. In Noordoostpolder zijn, in vergelijking met de veiligheidsregio (18%), relatief weinig inwoners van mening dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen.

Figuur 4.9 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.10 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden per gebied (percentage)



Tabel 4.2 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk

	Criminaliteit in de buurt (% veel)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Emmeloord-Centrum	14%	3%	20%
Emmeloord-Revelsant	14%	3%	20%
Emmeloord-Espelervaart	5%	4%	6%
Emmeloord-de Zuidert	5%	3%	9%
Emmeloord-de Erven	2%	5%	5%
Emmeloord-Emmelhage	1%	3%	5%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	3%	2%	14%
Rutten / Creil	3%	1%	15%
Ens	2%	3%	9%
Marknesse	6%	1%	13%
Kraggenburg/ Tollebeek	5%	1%	14%
Overige Noordoostpolder	2%	3%	15%
Noordoostpolder	**6%**	**3%**	**12%**

Uitleg tabel

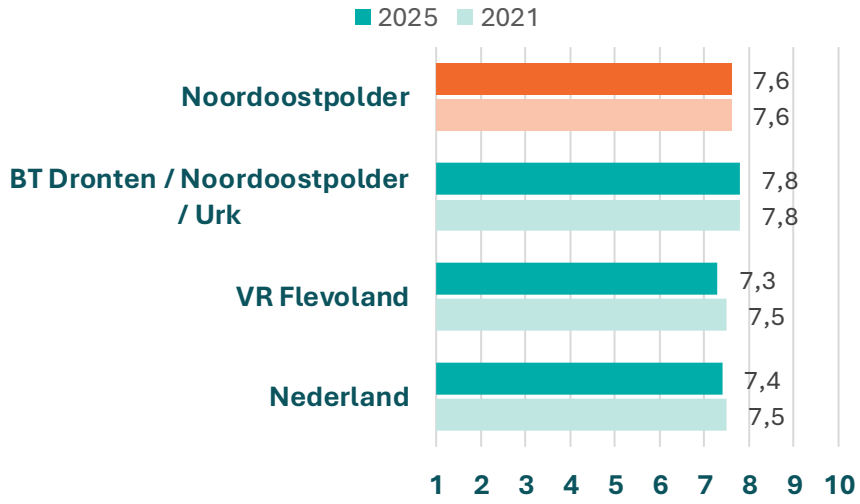
Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

In Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Revelsant vinden meer inwoners dan gemiddeld dat er veel criminaliteit is in de buurt (beide 14% tegenover 6%). Ook vinden in deze wijken meer inwoners dat de criminaliteit de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. In Emmeloord-de Erven en Emmeloord-Emmelhage ligt het percentage inwoners dat denkt dat er veel criminaliteit is in de buurt lager dan het gemeentelijke gemiddelde (1%-2% tegenover 6%). Op de toename van criminaliteit in de buurt is er ook sprake van een positief verschil.

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners zijn gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.11).

Figuur 4.11 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)



Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is een 7,6; dit is gelijk aan 2021. Met een 7,6 geven inwoners van Noordoostpolder de veiligheid in hun buurt een hoger rapportcijfer dan inwoners van de veiligheidsregio (7,3) en Nederland als geheel (7,5). Wel scoort de gemeente lager dan het basisteam (7,8).

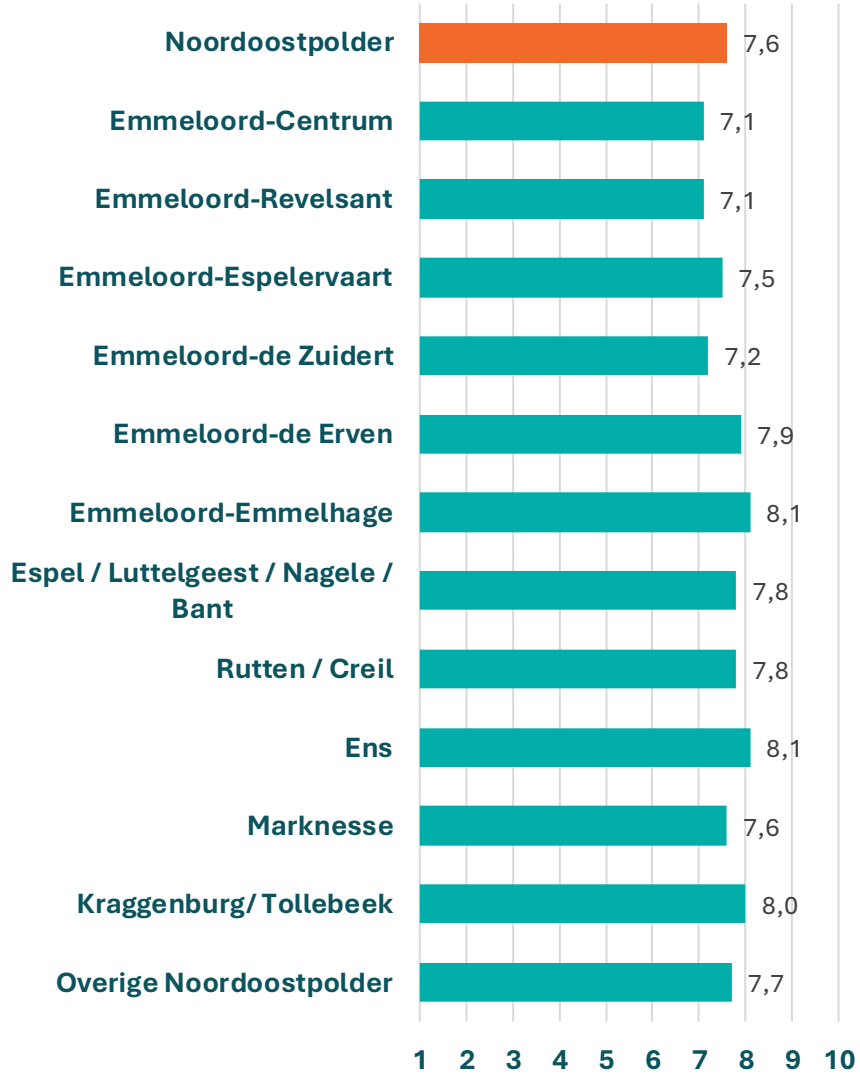
In Noordoostpolder laat het rapportcijfer voor de veiligheid van de buurt een positieve trend zien (2014: 7,2; 2025: 7,6) (Tabel 4.3). Dit geldt ook voor de referentiegebieden. Dit komt met name door de stijging tussen 2019 en 2021.

Tabel 4.3 – Rapportcijfer veiligheid buurt (1-10)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	7,2	7,4	7,6	7,6	+0,4
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	7,4	7,6	7,8	7,8	+0,4
VR Flevoland	6,9	7,2	7,5	7,3	+0,4
Nederland	7,2	7,4	7,5	7,4	+0,2

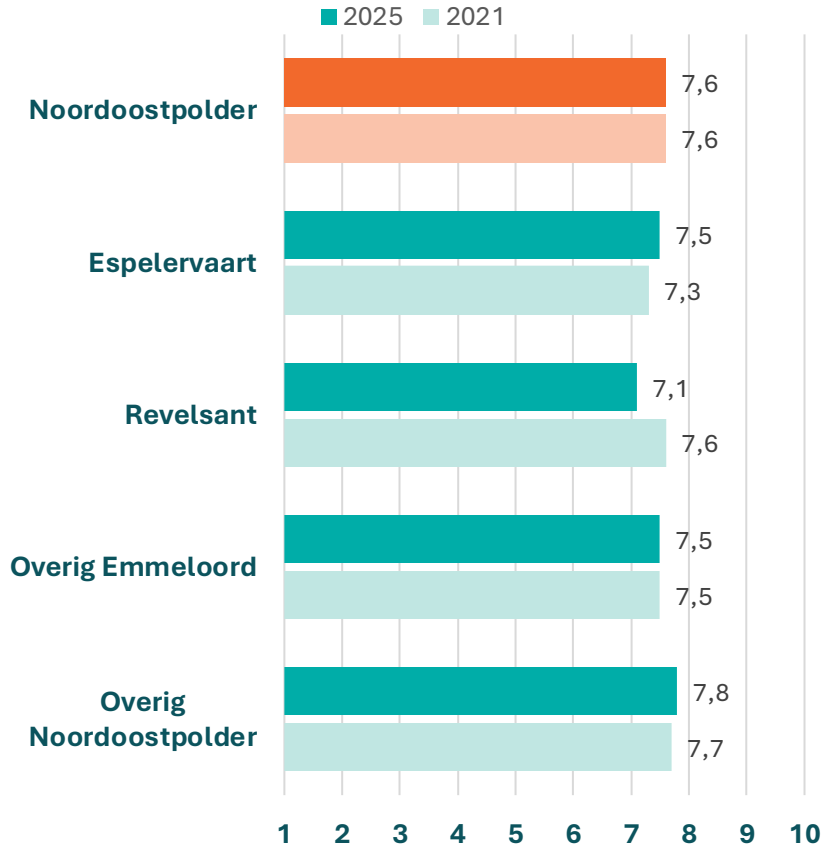
Inwoners van Emmeloord-Centrum, Emmeloord-Revelsant en Emmeloord-de Zuidert beoordelen de veiligheid van hun woonomgeving met een lager rapportcijfer dan gemiddeld in de gemeente. In de wijken Emmeloord-de Erven, Emmeloord-Emmelhage, Ens en Kraggenburg/Tollebeek zijn inwoners juist positiever over de veiligheid in de woonomgeving.

Figuur 4.12 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)



Figuur 4.13 weergeeft het huidige rapportcijfer voor het veiligheidsgevoel in de woonbuurt per gebied, in vergelijking met 2021. In gebied Revelsant is het rapportcijfer in 2025 significant lager dan vier jaar geleden (7.1 tegenover 7.6). In de overige gebieden is het rapportcijfer vergelijkbaar met 2021.

Figuur 4.13 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)

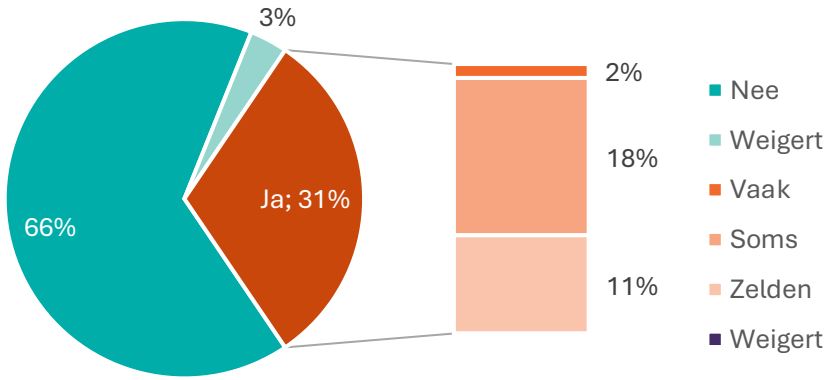


7,6 is het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid van de buurt. Dit is hoger dan in de veiligheidsregio en Nederland.

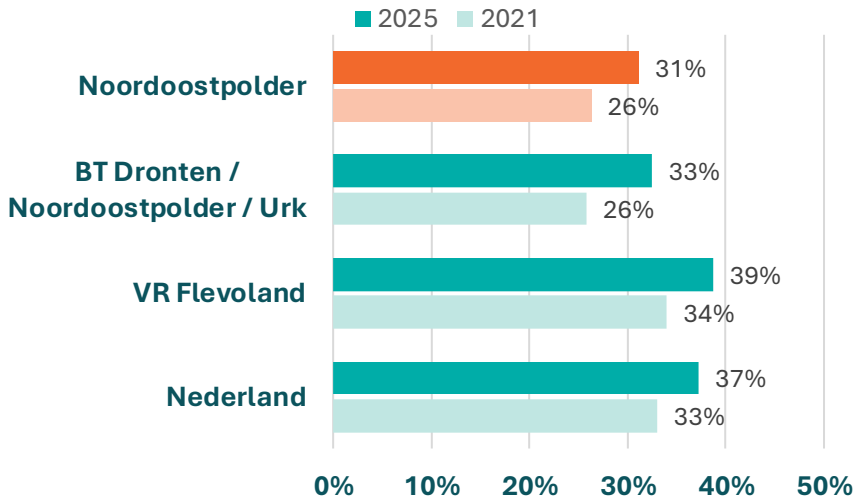
4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.14 en Figuur 4.15 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.14 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen (percentage)



Figuur 4.15 - Onveiligheidsgevoel per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)



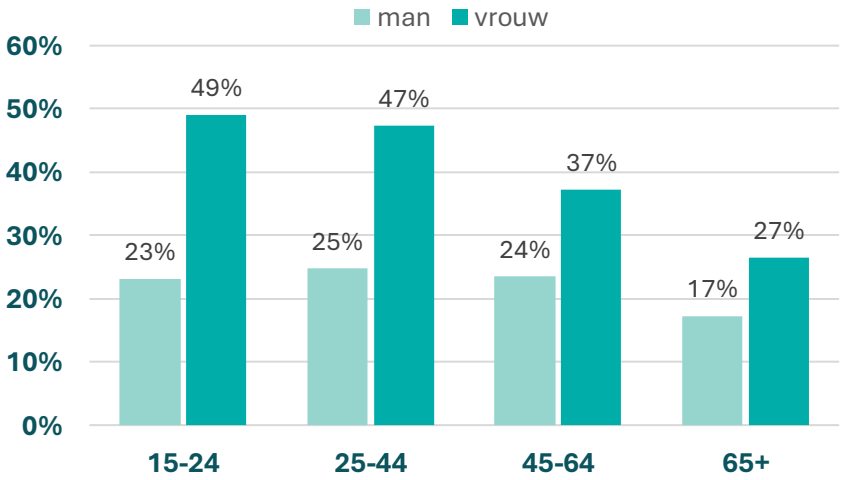
Ongeveer twee derde van de inwoners zegt zich in het algemeen wel eens onveilig te voelen. Dit is een toename van 5 procentpunt in vergelijking met 2021 (26%). Van de 31 procent die zich in het algemeen wel eens veilig voelen, geeft 18 procent aan dit soms te voelen en 11 procent voelt zich zelden onveilig. Twee procent zegt zich *vaak* onveilig te voelen in het algemeen. In alle referentiegebieden zijn de onveiligheidsgevoelens toegenomen ten opzichte van 2021.

Het aandeel inwoners dat zich in het algemeen wel eens onveilig voelt ligt in 2025 in Noordoostpolder ongeveer op hetzelfde niveau als in 2014 (Tabel 4.4). In het basisteam en de veiligheidsregio is er in de periode 2014-2025 sprake van een dalende trend. In alle referentiegebieden zijn de onveiligheidsgevoelens, net zoals in Noordoostpolder, toegenomen ten opzichte van 2021.

Tabel 4.4 – Onveiligheidsgevoelens algemeen (% voelt zich weleens onveilig)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	30%	33%	26%	31%	+0,7%
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	38%	33%	26%	33%	-5,5%
VR Flevoland	42%	37%	34%	39%	-3,4%
Nederland	37%	33%	33%	37%	+0,0%

Figuur 4.16 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen naar leeftijd en geslacht (% voelt zich weleens onveilig)

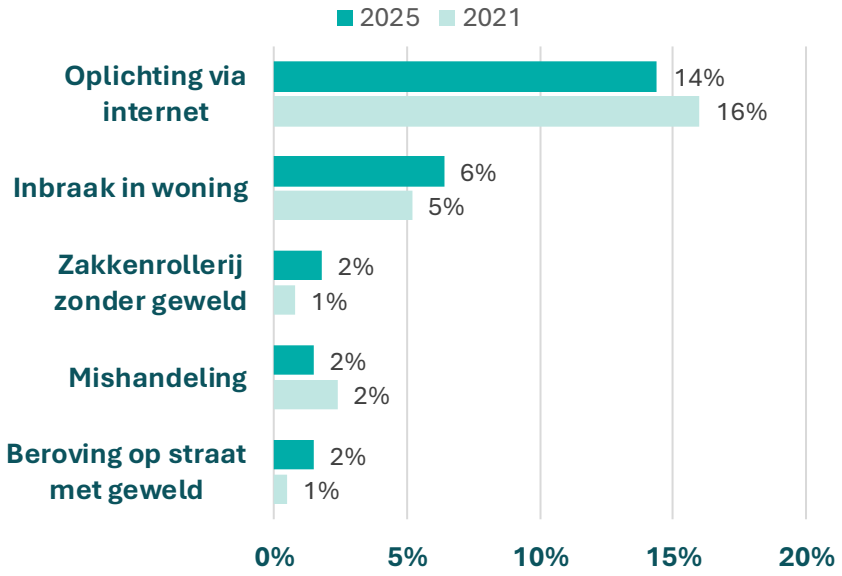


Meer vrouwen dan mannen voelen zich in het algemeen wel eens onveilig (Figuur 4.16). Met name in de jongere leeftijdsgroepen (15-24 jaar en 25-44 jaar) zijn de verschillen tussen mannen en vrouwen groot.

4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.17).

Figuur 4.17 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot (percentage)



De inwoners van Noordoostpolder denken – van vijf voorgelegde delicten - dat de kans op slachtofferschap van internetoplichting in de komende twaalf maanden het grootst is. Ongeveer een op de zeven inwoners (14%) denkt dat deze kans (heel) groot is. Dit is vergelijkbaar met 2021. Het aantal inwoners dat denkt dat de kans op slachtofferschap via internet (heel) groot is, ligt in de gemeente lager dan in de veiligheidsregio en Nederland (14% tegenover 17% en 18%). Ook de kans op zakkenrollerij zonder geweld, mishandeling en beroving op straat met geweld wordt door inwoners van Noordoostpolder kleiner ingeschat dan in de veiligheidsregio en Nederland.

Er zijn enkele verschillen waargenomen tussen wijken wat betreft de geschatte kans op soorten slachtofferschap. In Emmeloord-Centrum schatten inwoners de kans groter in om slachtoffer te worden van mishandeling en internetoplichting. Inwoners van Emmeloord-Revelsant verwachten vaker slachtoffer te worden van beroving.

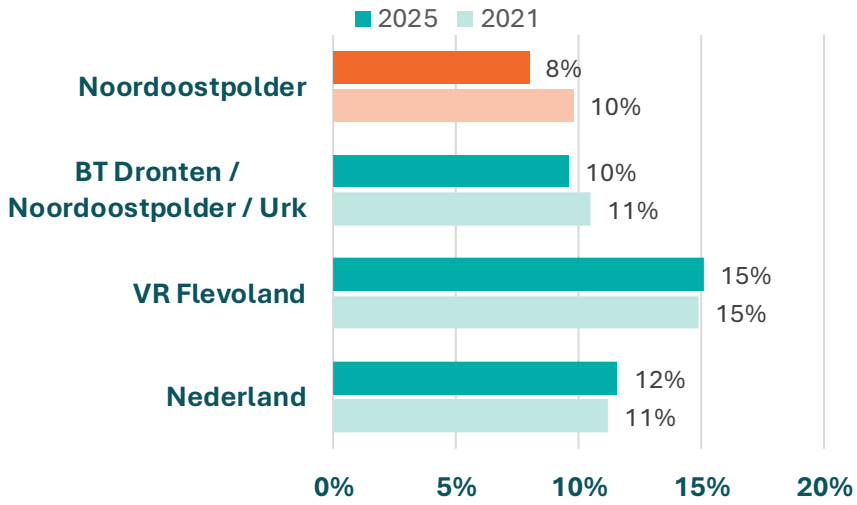
Tabel 4.5 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per wijk (percentage)

	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Emmeloord-Centrum	7%	4%	3%	3%	20%
Emmeloord-Revelsant	7%	1%	4%	4%	18%
Emmeloord-Espelervaart	3%	1%	2%	2%	14%
Emmeloord-de Zuidert	6%	0%	3%	2%	16%
Emmeloord-de Erven	3%	1%	0%	0%	13%
Emmeloord-Emmelhage	4%	2%	2%	2%	11%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	8%	3%	3%	2%	6%
Rutten / Creil	10%	2%	0%	1%	18%
Ens	6%	1%	1%	1%	13%
Marknesse	10%	1%	2%	1%	18%
Kraggenburg/ Tollebeek	7%	0%	1%	0%	18%
Overige Noordoostpolder	1%	0%	1%	0%	11%
Noordoostpolder	**6%**	**2%**	**2%**	**2%**	**14%**

4.4 Discriminatie

Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan in verschillende situaties plaatsvinden, zoals bij het solliciteren, op school of de opleiding, in het openbaar vervoer of op het werk. Figuur 4.18 geeft weer hoe vaak de inwoners van Noordoostpolder zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.

Figuur 4.18 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd voelt per gebied



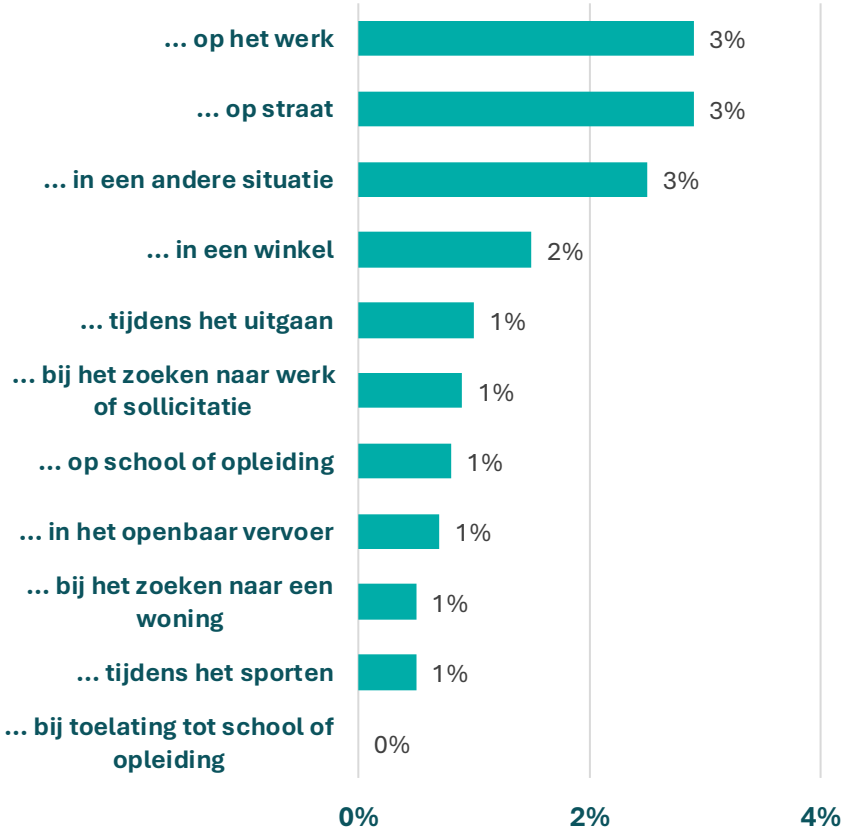
Het percentage inwoners in Noordoostpolder dat zich in 2025 gediscrimineerd voelde, is ongeveer gelijk aan 2021. Acht procent zegt in 2025 zich wel eens in een situatie gediscrimineerd te hebben gevoeld. In de veiligheidsregio en Nederland voelden inwoners zich vaker gediscrimineerd (15% en 12%). In vergelijking met het basisteam is er geen verschil.

Inwoners van Noordoostpolder die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd voelden, konden aangeven in welke situatie(s) deze discriminatie plaatsvond. Figuur 4.19 toont per type situatie hoeveel procent

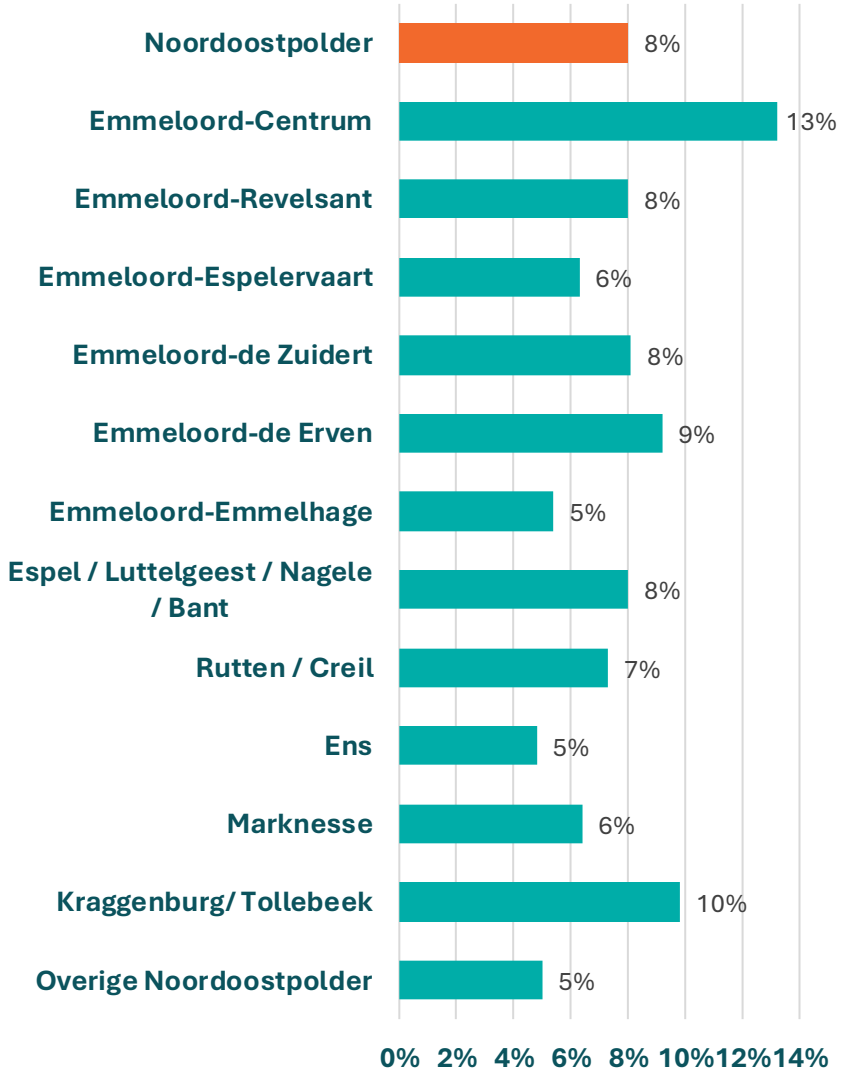
van alle inwoners in het afgelopen jaar hier een ervaring met discriminatie heeft gehad. Inwoners konden meer dan één antwoord kiezen.

Inwoners van Noordoostpolder voelden zich in 2025 het vaakst gediscrimineerd op het werk, door discriminatie op straat en in een andere situatie dan omschreven in de vragenlijst (allen 3%). Gevoelens van discriminatie kwamen het minst voor bij de toelating tot een school of opleiding.

Figuur 4.19 - Percentage inwoners dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld, per type situatie (meerdere antwoorden mogelijk)



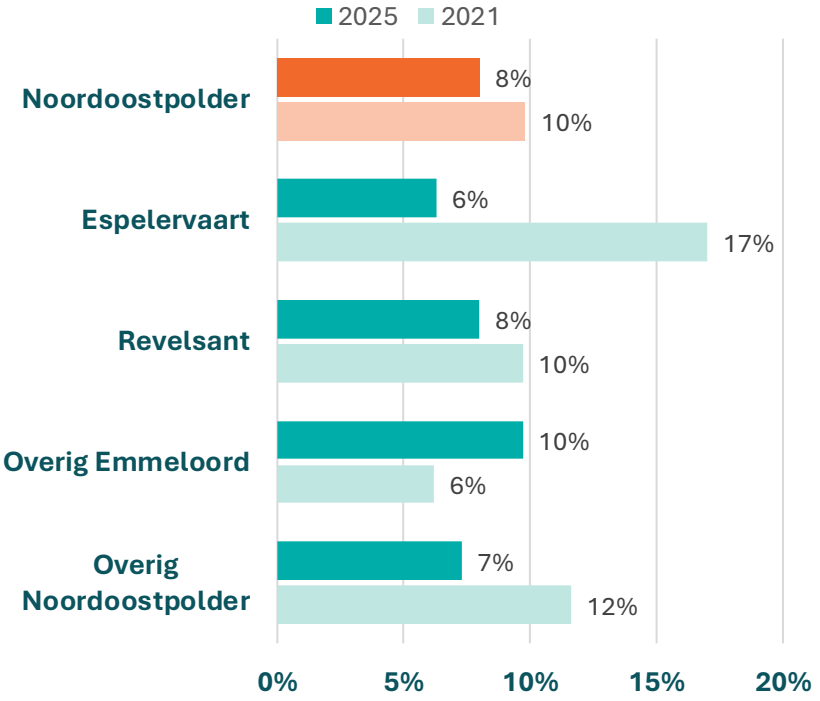
Figuur 4.20 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per wijk



Er zijn geen verschillen waargenomen tussen de wijken en het gemeentelijke gemiddelde wat betreft ervaringen met discriminatie.

Figuur 4.21 toont het aantal inwoners dat zich de afgelopen twaalf maanden wel eens gediscrimineerd voelde per gebied in vergelijking met 2021. In gebied Espelervaart is het aantal inwoners dat zich gediscrimineerd voelde gedaald van 17 procent in 2021 naar 6 procent in 2025. In de overige gebieden is het aandeel vergelijkbaar met vier jaar geleden.

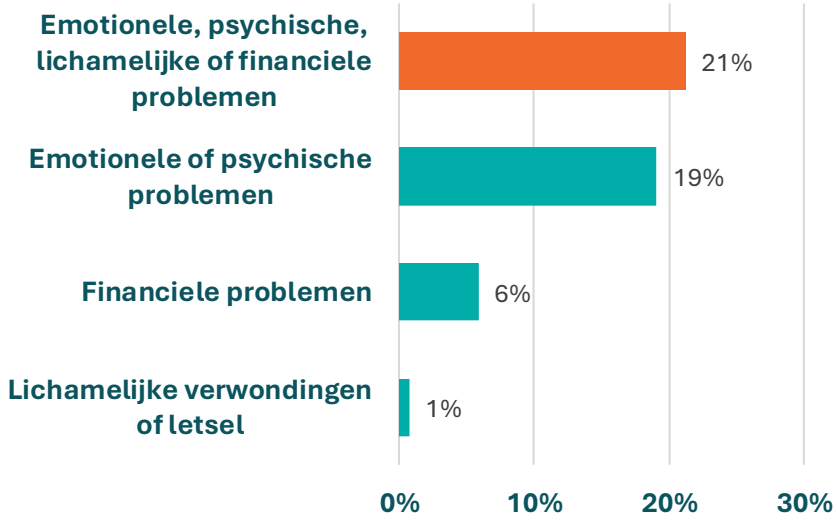
Figuur 4.21 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



Aan de inwoners van de gemeente Noordoostpolder die aangeven dat ze zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld, is ook gevraagd wat voor hen de gevolgen waren van deze discriminatie. Figuur 4.22 geeft voor emotionele of psychische problemen, lichamelijke verwondingen of letsel en financiële problemen weer hoeveel van de slachtoffers hier last van had.

Bij een op de vijf inwoners die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld, heeft dit geleid tot één of meerdere vormen van schade (21%). Voor het merendeel betrof dit emotionele of psychische problemen (19%). In de Noordoostpolder heeft discriminatie bij minder inwoners tot schade geleid dan in de veiligheidsregio (29%) en in Nederland (31%). Een uitsplitsing op wijkniveau is niet mogelijk door het beperkte aantal waarnemingen.

Figuur 4.22 - Percentage inwoners dat gevolgen ervaarde na discriminatie (basis: inwoners die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld)

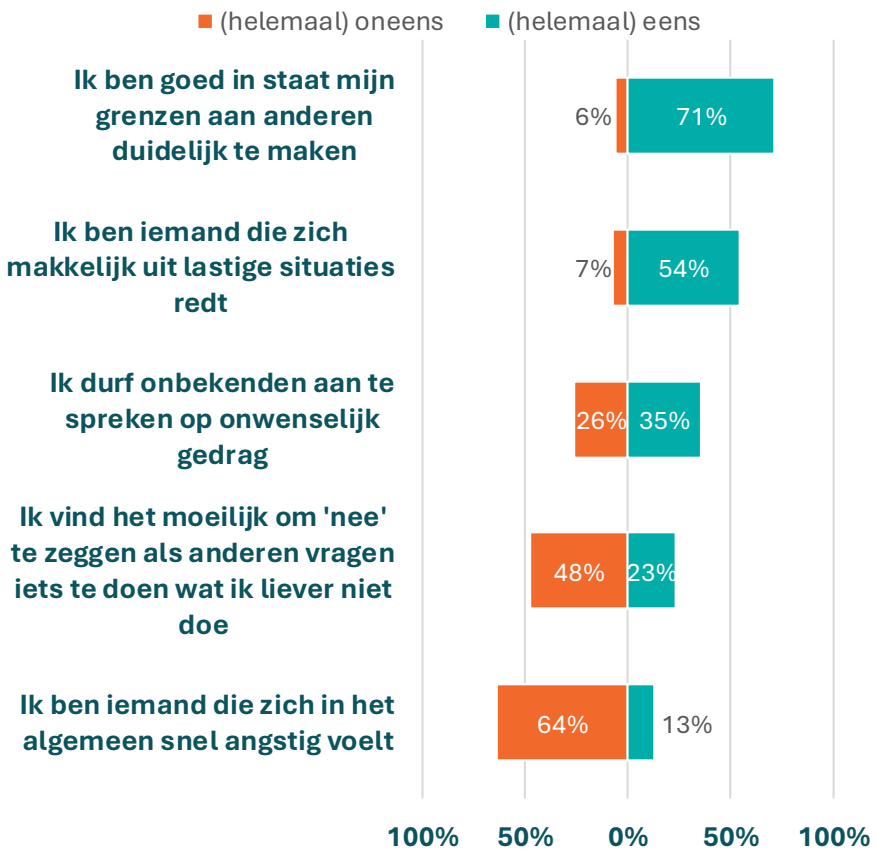


4.5 Weerbaarheid

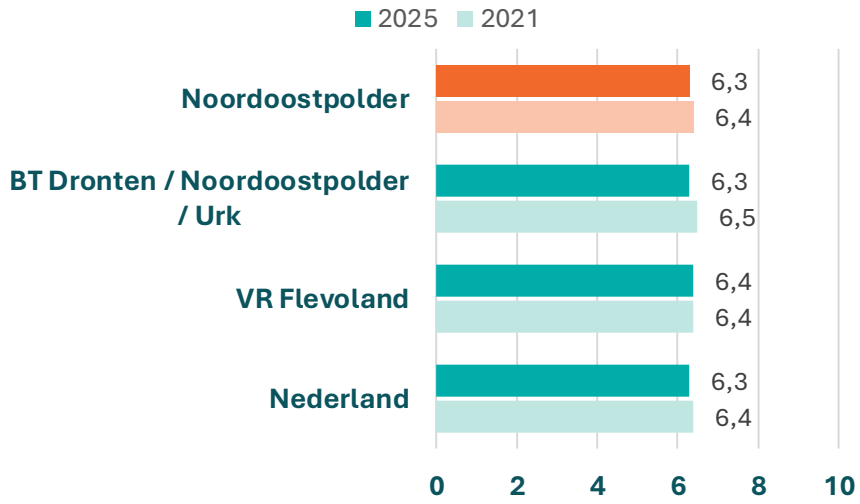
Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Noordoostpolder, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 4.23 geeft weer hoeveel inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, Figuur 4.24 laat de schaalscore voor

persoonlijke weerbaarheid zien voor Noordoostpolder en de referentiegebieden.

Figuur 4.23 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid (percentage)



Figuur 4.24 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)

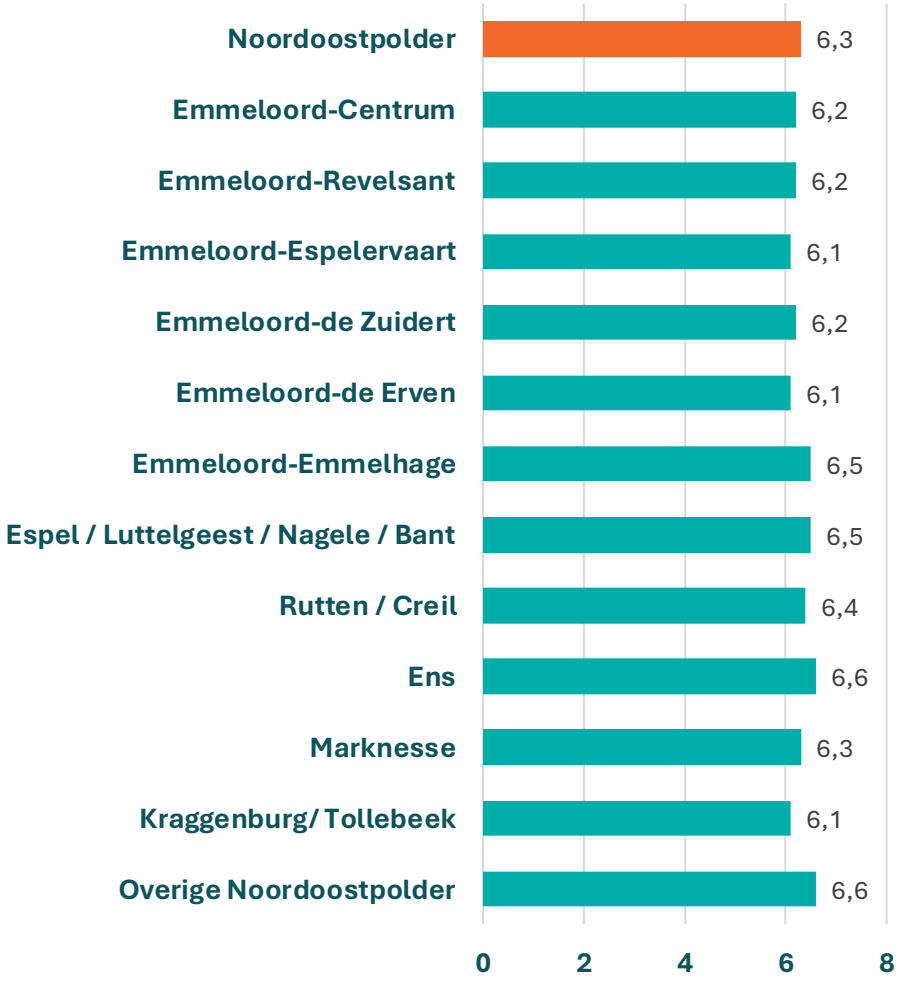


Zeven op de tien inwoners van Noordoostpolder (71%) zeggen dat zij goed in staat zijn om hun grenzen aan anderen duidelijk te maken. Ruim de helft van de inwoners (54%) vindt dat ze zich makkelijk uit lastige situatie kunnen redden en ruim een derde van de inwoners (35%) durft onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag. Iets meer dan een vijfde van de inwoners (23%) vindt het moeilijk om ‘nee’ te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ze liever niet doen, terwijl de helft van de inwoners (48%) aangeeft dit *niet* moeilijk te vinden. Tot slot voelt ongeveer een op de acht inwoners (13%) zich in het algemeen snel angstig, voor een meerderheid van 64 procent geldt dit niet. Er zijn op de verschillende stellingen geen ontwikkelingen in vergelijking met 2021.

De schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid van inwoners is in Noordoostpolder een 6,3. Deze score is vergelijkbaar met vier jaar geleden en alle referentiegebieden.

71% van de inwoners vindt zichzelf goed in staat om grenzen aan anderen duidelijk te maken.

Figuur 4.25 - Persoonlijke weerbaarheid per wijk (schaalscore)

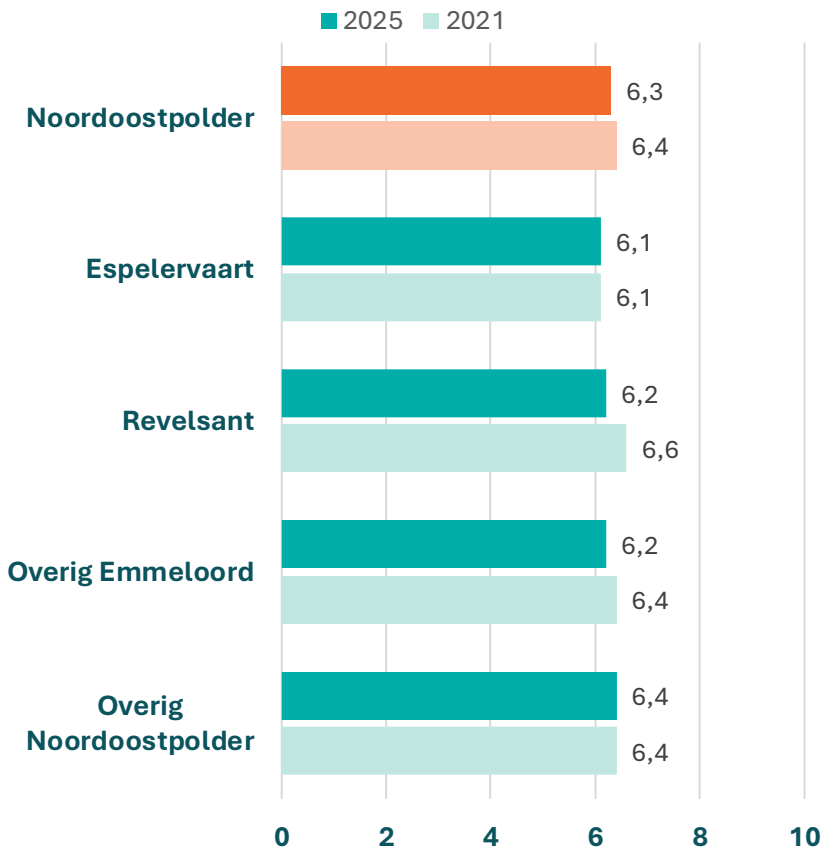


De schaalscore persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van Ens is significant hoger dan het gemeentelijke gemiddeld (6,6 tegenover 6,3). Verder zijn bij de schaalscore persoonlijke weerbaarheid geen verschillen waargenomen tussen de wijken en het gemeentelijke gemiddelde.

Wel zijn er verschillen te zien bij de onderliggende stellingen. Inwoners van Emmeloord-Emmelhage en Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant kunnen zich makkelijker uit lastige situaties redden, inwoners van Emmeloord-Espelervaart hebben hier relatief veel moeite mee. Daarnaast vinden meer inwoners in Emmeloord-Centrum en Kraggenburg/Tollebeek het moeilijk om hun grenzen aan andere duidelijk te maken. Als het gaat om ‘nee’ zeggen, hebben meer inwoners van Emmeloord-Centrum hier moeite mee. Inwoners van Overige Noordoostpolder zeggen hier het minst moeite mee te hebben. Tenslotte durven, in vergelijking met het gemeentelijke gemiddelde, meer inwoners van Rutten/Creil en Overige Noordoostpolder onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag.

Figuur 4.26 geeft de persoonlijke weerbaarheid per gebied weer, in vergelijking met 2021. De schaalscore in gebied Revelsant is de afgelopen vier jaar gedaald van 6,6 naar 6,2. In de overige gebieden is de persoonlijke weerbaarheid stabiel gebleven.

Figuur 4.26 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)



Tabel 4.6 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt	Ik ben goed in staat om mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken	Ik vind het moeilijk om ‘ nee’ te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe	Ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt	Ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag
Emmeloord-Centrum	50%	63%	31%	14%	34%
Emmeloord-Revelsant	51%	73%	21%	10%	35%
Emmeloord-Espelervaart	46%	68%	22%	16%	30%
Emmeloord-de Zuidert	53%	71%	25%	16%	30%
Emmeloord-de Erven	53%	76%	24%	16%	34%
Emmeloord-Emmelhage	62%	74%	19%	10%	34%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	62%	77%	20%	11%	38%
Rutten / Creil	52%	74%	21%	12%	45%
Ens	55%	75%	25%	12%	41%
Marknesse	56%	72%	23%	11%	32%
Kraggenburg/ Tollebeek	57%	60%	23%	14%	33%
Overige Noordoostpolder	56%	79%	12%	9%	49%
Noordoostpolder	54%	71%	23%	13%	35%

Naar inhoudsopgave

Verdachte situaties

5 Verdachte situaties

In dit hoofdstuk wordt de ervaring van inwoners van Noordoostpolder met verdachte situaties en of problemen in de buurt beschreven. Paragraaf 5.1 zoomt in op het voorkomen van verdachte situaties in de eigen woonbuurt en paragraaf 5.2 behandelt het melden van deze verdachte situaties bij instanties.

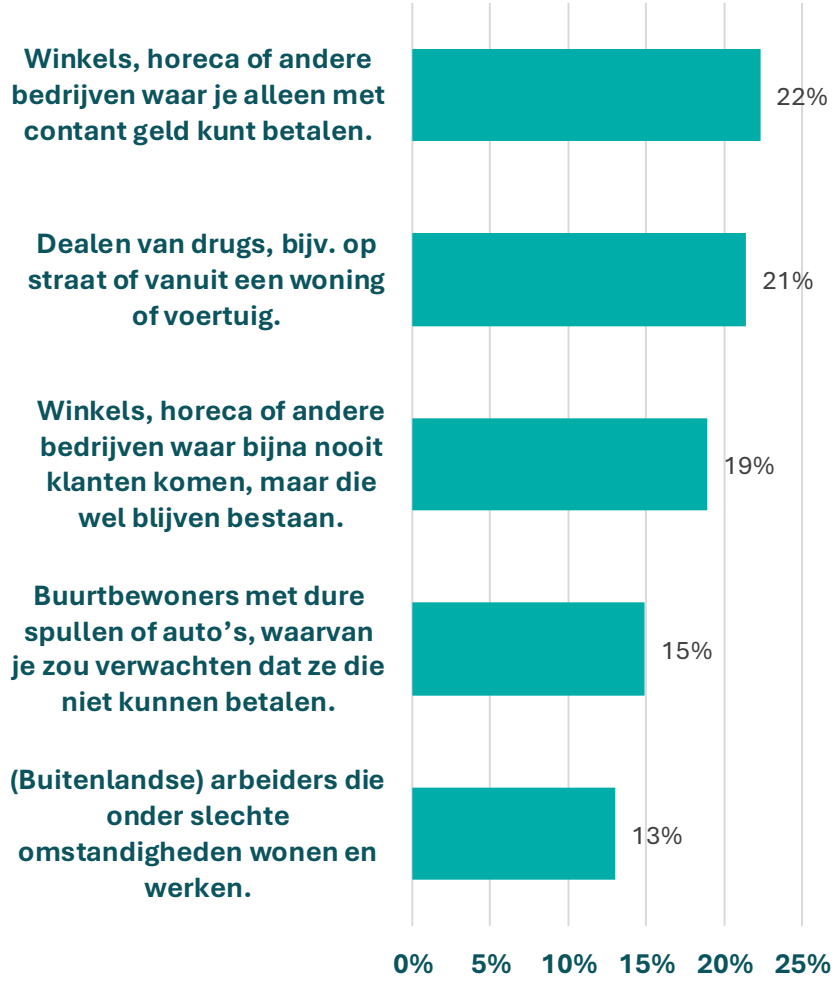
5.1 Voorkomen van verdachte situaties

Inwoners is een aantal voorbeelden van verdachte situaties of problemen voorgelegd[7] die in de woonbuurt kunnen voorkomen. Gevraagd is of dit soort situaties ook bij de inwoners zelf zijn voorgekomen in de afgelopen twaalf maanden. Men kon hierbij aangeven of ze dit zeker weten, of dat ze hier een vermoeden van hebben (of dat het niet is voorgekomen).

In Figuur 5.1 staan de vijf meest voorkomende verdachte situaties. Figuur 5.2 toont het totale percentage inwoners dat aangeeft dat één of meerdere verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt vergeleken tussen de gemeente en de referentiegebieden. De helft van de inwoners van Noordoostpolder (50%) weet zeker of heeft een vermoeden dat een of vormen van verdachte situaties of problemen voorkomen in hun buurt. In het basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk ligt dit percentage hoger (56%). In vergelijking met de andere referentiegebieden zijn er geen verschillen.

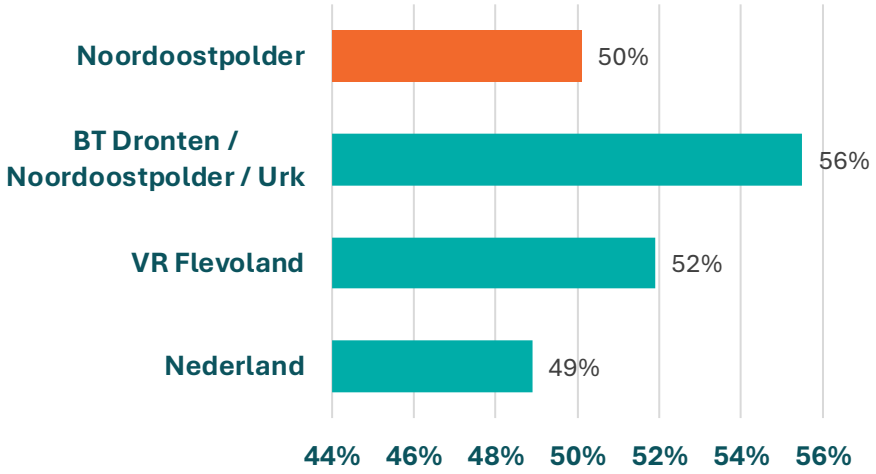
De meest genoemde verdachte situatie in de buurt zijn winkels, horeca of andere bedrijven waar je alleen met contact geld kunt betalen. Een vijfde van de inwoners van de gemeente Noordoostpolder (22%) geeft aan zeker te weten of te vermoeden dat dit voorkomt in hun buurt. Dit percentage is significant hoger dan in de drie referentiegebieden (12%-16%, niet in figuur). Een vergelijkbaar aandeel (21%) weet zeker of vermoedt dat het dealen van drugs, bijvoorbeeld op straat of vanuit een voertuig, voorkomt. Dit percentage is lager dan in alle referentiegebieden (25%-26%).

Figuur 5.1 - Top 5 verdachte situaties die het meest voorkomen in de buurt (percentage 'ja, dat weet ik zeker' en 'ja, dat vermoed ik')



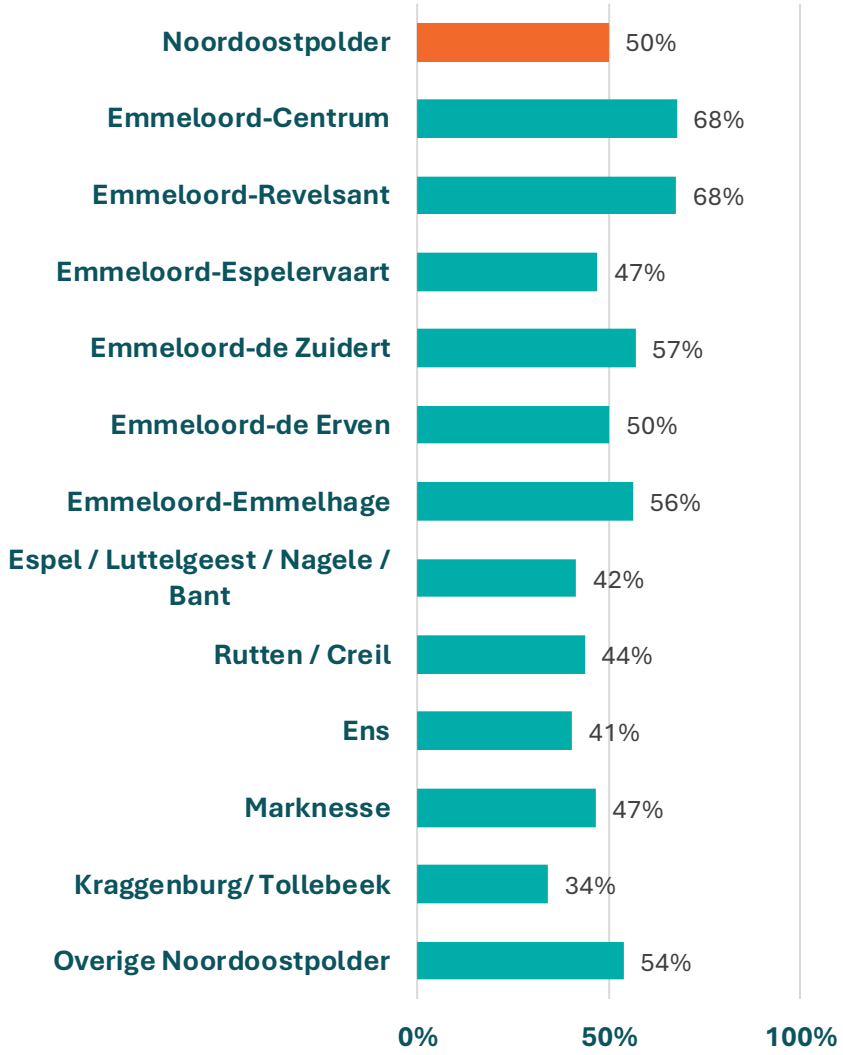
[7] *In het totaal ging het om 14 situaties of problemen die zijn voorgelegd*

Figuur 5.2 - Totale verdachte situaties per gebied (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')



Het aantal inwoners dat zeker weet of een vermoeden heeft dat een of meer vormen van verdachte situaties of problemen voorkomen in hun buurt, ligt in Emmeloord-Centrum en Emmeloord-Revelsant hoger dan gemiddeld in de gemeente (beide 68% tegenover 50%). In Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Ens en Kraggenburg/Tollebeek ligt dit percentage daarentegen lager dan gemiddeld in de gemeente (34% tot 42%).

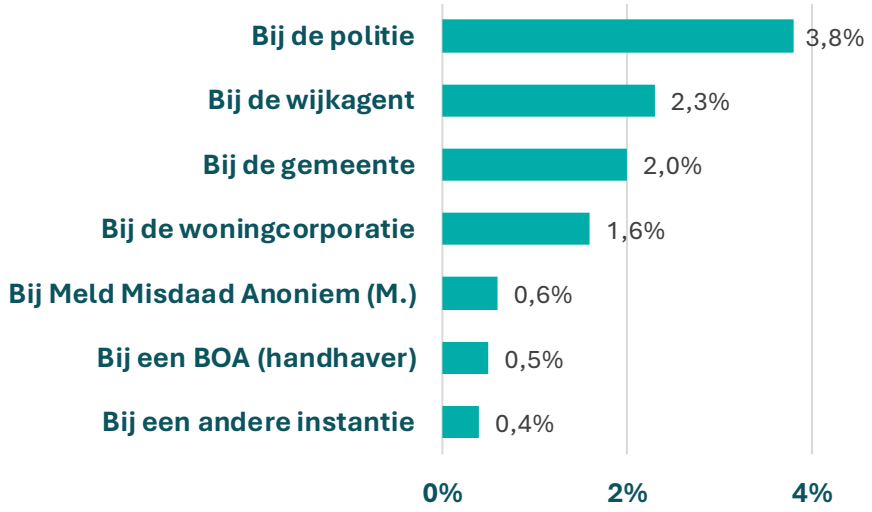
Figuur 5.3 - Totale verdachte situaties per wijk (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')



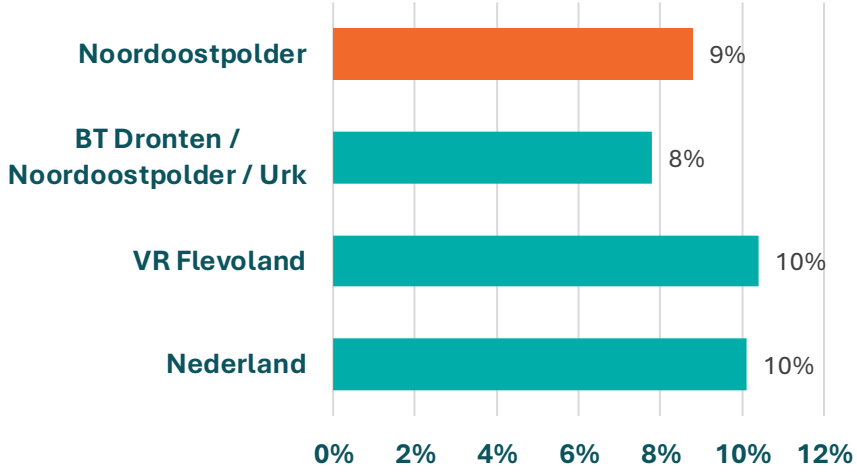
5.2 Meldingen van verdachte situaties

Inwoners die hebben aangegeven dat één of meerdere verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt in de afgelopen twaalf maanden, zijn vervolgens gevraagd of ze ook één of meer van deze verdachte situaties gemeld hebben bij een instantie (Figuur 5.4). In Figuur 5.5 wordt het percentage meldingen van verdachte situaties in Noordoostpolder vergeleken met de referentiegebieden.

Figuur 5.4 - Melden verdachte situaties per instantie (basis: inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



Figuur 5.5 - Melden verdachte situaties per gebied (inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



In de gemeente Noordoostpolder heeft 9 procent van de inwoners die een verdachte situatie hebben gezien in de buurt, hier een melding van gemaakt. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Het maken van een melding bij de politie kwam het vaakst voor (3,8%), gevolgd door het melden van een verdacht situatie bij de wijkagent, de gemeente en de woningcorporatie (afgerond allen 2%). In de veiligheidsregio Flevoland maken meer inwoners een melding bij de wijkagent dan inwoners van de gemeente Noordoostpolder (3,4% tegenover 2,3%, niet in figuur).

Naar inhoudsopgave

Slachtofferschap traditionele criminaliteit

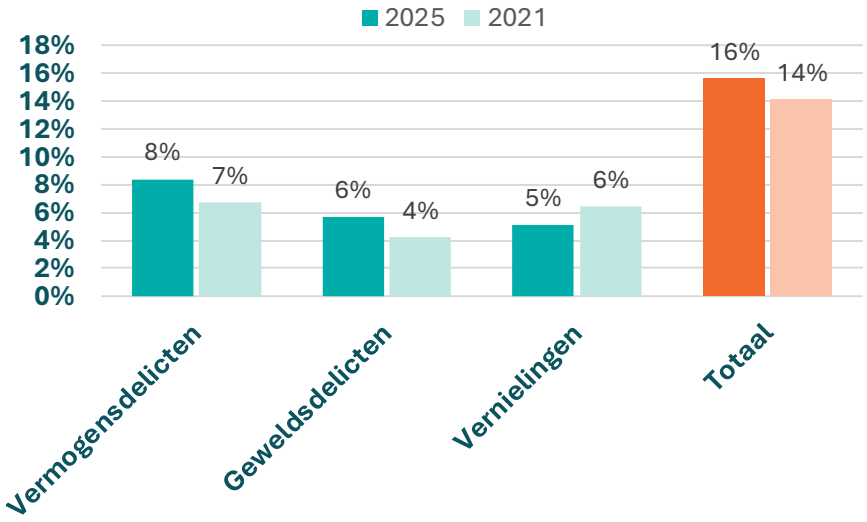
6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Noordoostpolder dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 6.2), vermogensdelicten (par. 6.3) en vernielingen (par. 6.4).

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 6.1). Welke vormen van criminaliteit bij welke categorie horen wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Figuur 6.1 - Totaal slachtoffers delicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage)

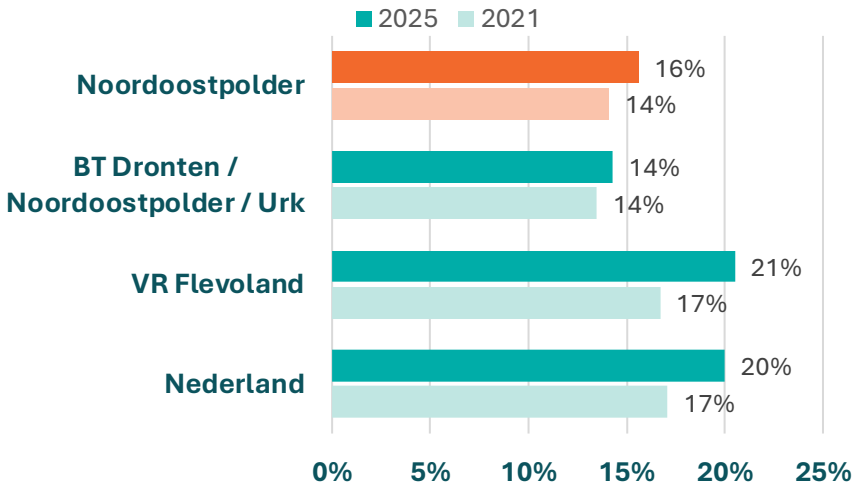


Een op de zes inwoners van Noordoostpolder (16%) is in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek slachtoffer geworden van een vorm van traditionele criminaliteit. Inwoners werden relatief gezien het vaakst slachtoffer van vermogensdelicten (8%), gevolgd door geweldsdelicten (6%) en vernielingen (5%). Dit is vergelijkbaar met 2021.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernieling worden samengevat onder de noemer ‘traditionele criminaliteit’. In Figuur 6.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Noordoostpolder vergeleken met de referentiegebieden.

Het aandeel inwoners dat in Noordoostpolder slachtoffer werd van een of meer vormen van traditionele criminaliteit bedraagt 16 procent, vergelijkbaar met 2021 (14%). Het slachtofferschap traditionele criminaliteit ligt lager dan in de veiligheidsregio Flevoland (21%) en Nederland (20%).

Figuur 6.2 - Totaal slachtoffers traditionele criminaliteit per gebied (percentage)



Zowel in de gemeente Noordoostpolder als in de referentiegebieden is bij het slachtofferschap traditionele criminaliteit sprake van een dalende trend tussen 2014 en 2025. In zowel de veiligheidsregio als op landelijk niveau zien we tussen 2021 en 2025 wel een toename in het slachtofferschap.

Tabel 6.1 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	19%	13%	14%	16%	**-3,8%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	20%	14%	14%	14%	**-5,3%**
VR Flevoland	28%	22%	17%	21%	**-7,5%**
Nederland	29%	21%	17%	20%	**-8,8%**

Uitleg tabel trendanalyse

Oranje: negatiever dan de voorgaande meting/ negatieve trend
Grijs: vergelijkbaar met de voorgaande meting/ stabiele trend
Groen: positiever dan de voorgaande meting/ positieve trend

Er waren in Noordoostpolder in totaal 33,7 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Van deze delicten leidde 24 procent tot aangifte bij de politie. De aangiftebereidheid ligt in Noordoostpolder lager dan in Nederland (27%). Er werd bij een groter aandeel delicten, namelijk 29 procent, een melding gemaakt. Soms melden inwoners delicten die hen zijn overkomen wel bij de politie, maar doen hiervan geen aangifte. Het meldingspercentage ligt lager dan in het basisteam (39%), de veiligheidsregio (31%) en Nederland (33%).

In de Veiligheidsmonitor wordt aan slachtoffers van een delict ook gevraagd of ze melding of aangifte hebben gedaan bij de politie en wat, in het geval dat ze dit niet hebben gedaan, hiervoor hun reden was. Hier kwam een top-3 uit van redenen om geen melding of aangifte te doen voor de gemeente Noordoostpolder.

Nr. 1: 39%
1. Het helpt toch niets
Nr. 2: 18%
2. Geen zin of tijd voor gehad/te veel moeite
Nr. 3: 15%
3. Het was niet zo belangrijk

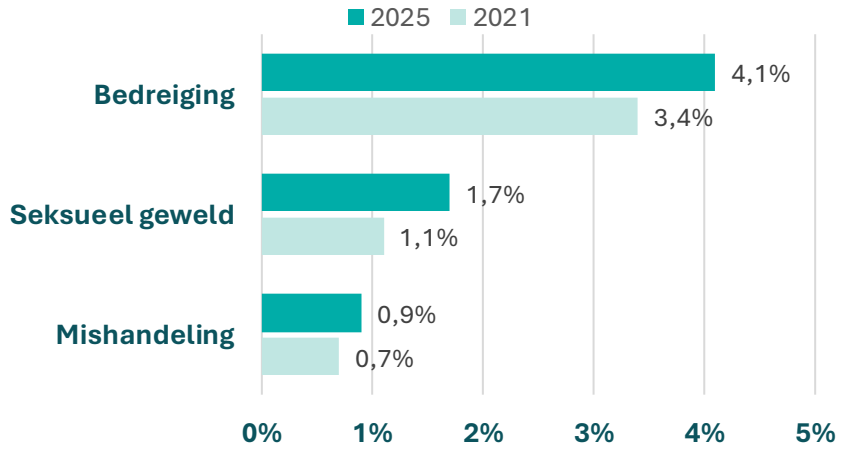
De Veiligheidsmonitor vraagt bovendien naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers; ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict?

Een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit (24%) geeft aan dat ze dergelijke gevolgen hebben ondervonden. Emotionele of psychische problemen komen onder slachtoffers in Noordoostpolder het meest voor (20%), gevolgd door financiële problemen (6%) en lichamelijke verwondingen of letsel (3%) als gevolg van een delict.

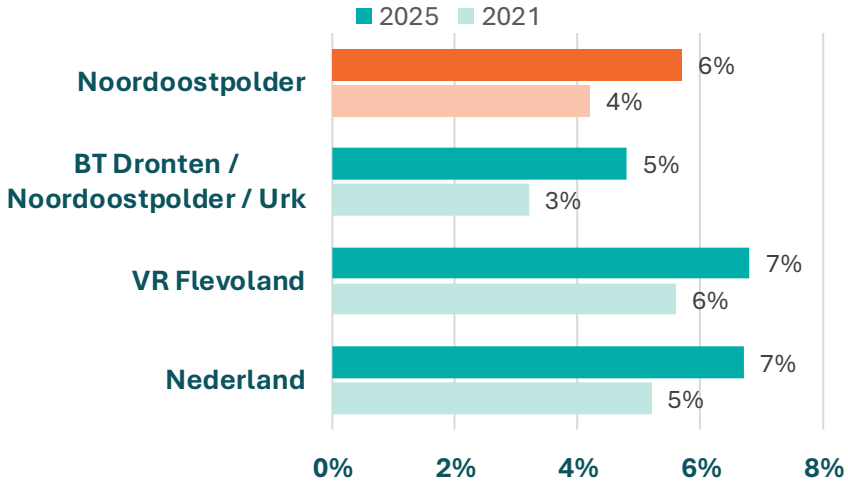
6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 6.3. In Figuur 6.4 is het totale percentage inwoners van Noordoostpolder zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

Figuur 6.3 - Slachtoffers geweldsdelicten (percentage)



Figuur 6.4 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)



Zes procent van de inwoners van Noordoostpolder werd in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van een geweldsdelict. Dit is vergelijkbaar met 2021 (4%). Het slachtofferschap ligt lager dan in de veiligheidsregio (7%), maar is vergelijkbaar met de overige referentiegebieden. Van de drie soorten geweldsdelicten komt bedreiging in Noordoostpolder het meest voor. Van alle inwoners werd 4,2 procent hier slachtoffer van. Iets minder dan 2 procent van de inwoners (1,7%) werd slachtoffer van seksueel geweld en 0,9 procent van seksueel geweld. Ook dit is vergelijkbaar met 2021.

In de gemeente Noordoostpolder is er sprake van een negatieve trend tussen 2014 en 2025, waarbij sprake is van een toename in het totaal aantal slachtoffers van geweldsdelicten.

Tabel 6.2 - Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	3%	4%	4%	6%	**+3,1%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	5%	5%	3%	5%	**-0,3%**
VR Flevoland	8%	9%	6%	7%	**-0,9%**
Nederland	6%	5%	5%	7%	**+0,5%**

In totaal waren er in Noordoostpolder 11,4 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 22 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid is in Noordoostpolder lager dan in referentiegebieden de veiligheidsregio (31%) en Nederland (26%). Vijftien procent van de slachtoffers in Noordoostpolder deed aangifte.

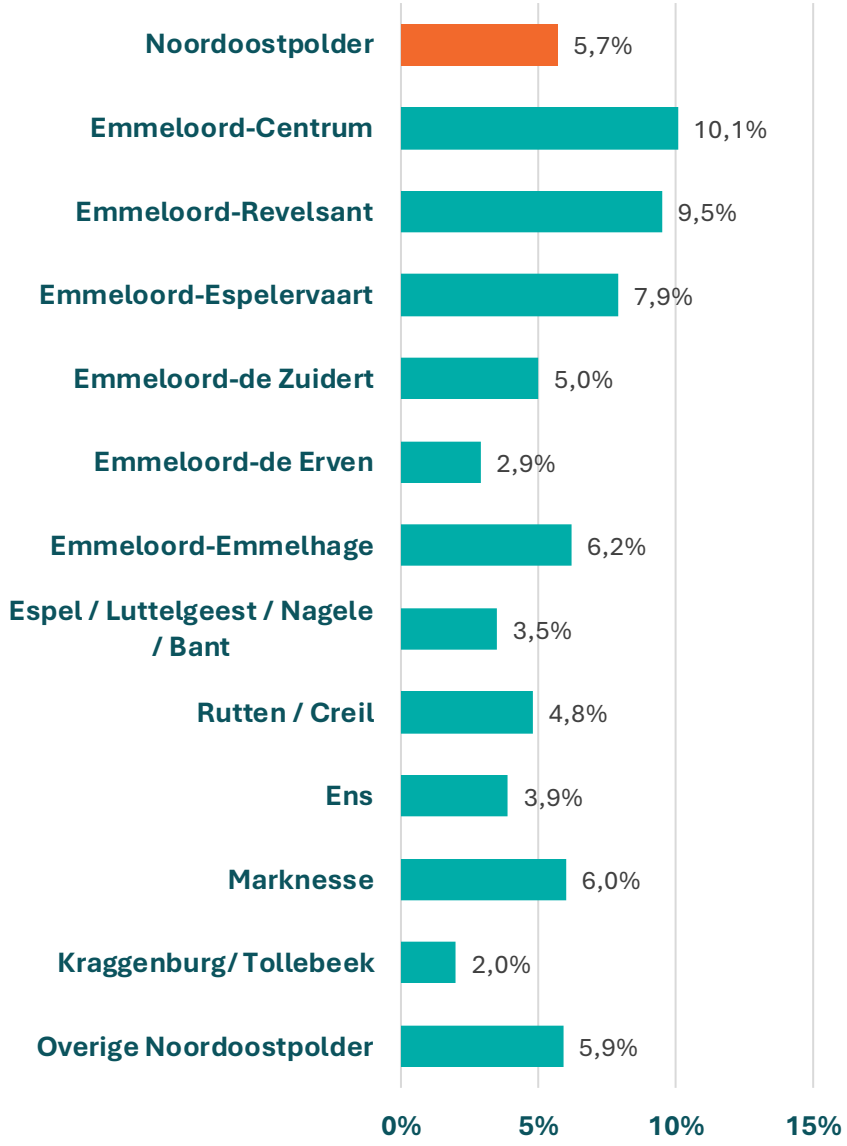
Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Noordoostpolder ondervond 32 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

6% van de inwoners van Noordoostpolder werd het afgelopen jaar slachtoffer van een geweldsdelict.

In Emmeloord-Centrum is het totale slachtofferschap geweldsdelicten hoger dan gemiddeld in de gemeente (10% tegenover 6%). In Kraggenburg/Tollebeek ligt het slachtofferschap geweldsdelicten beneden dit gemiddelde (2%).

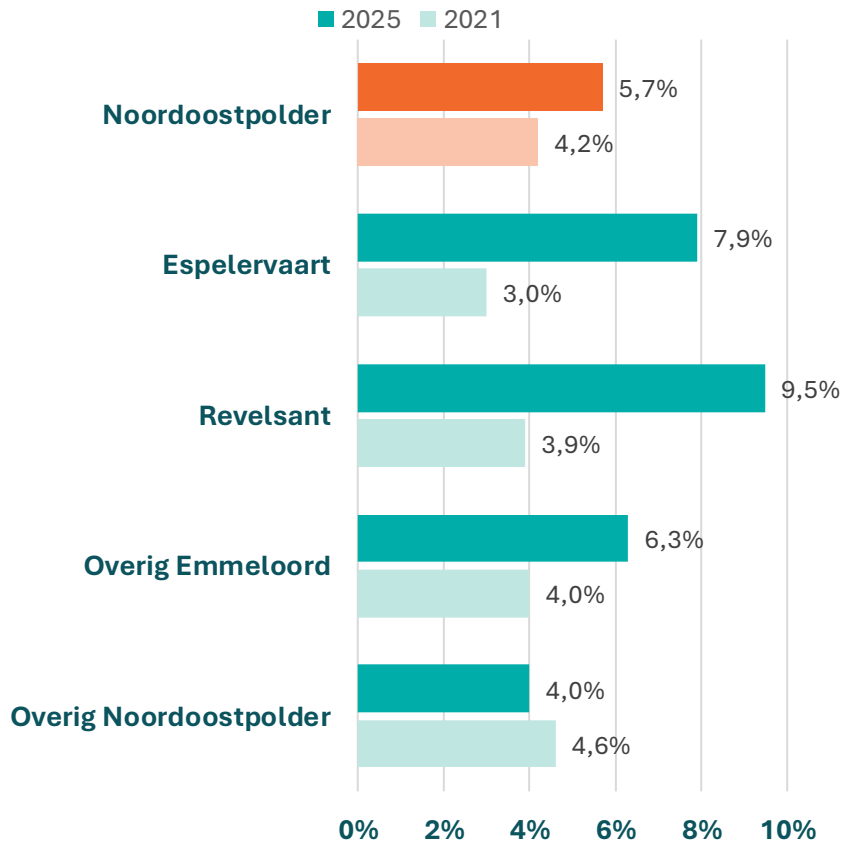
Inwoners van Emmeloord-Revelsant werden het vaakst slachtoffer van bedreiging (9%, Tabel 6.3). Het aantal slachtoffers van mishandeling is hoger in Emmeloord-Espelervaart dan gemiddeld in de gemeente (3% tegenover 1%). In Rutten/Creil is het aantal slachtoffers van seksueel geweld ten slotte hoger dan gemiddeld in de gemeente (4% tegenover 2%).

Figuur 6.5 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per wijk (percentage)



Figuur 6.6 geeft het aantal slachtoffers van geweldsdelicten per gebied weer, in vergelijking met 2021. Er zijn in de gebieden op het slachtofferschap geweldsdelicten geen verschillen waargenomen tussen 2025 en 2021.

Figuur 6.6 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)



Tabel 6.3 - Slachtoffers geweldsdelicten per wijk (percentage)

	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Emmeloord-Centrum	7%	1%	2%
Emmeloord-Revelsant	9%	1%	3%
Emmeloord-Espelervaart	6%	3%	2%
Emmeloord-de Zuidert	5%	0%	1%
Emmeloord-de Erven	3%	0%	0%
Emmeloord-Emmelhage	4%	1%	1%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	2%	1%	3%
Rutten / Creil	1%	0%	4%
Ens	2%	0%	2%
Marknesse	5%	2%	2%
Kraggenburg/ Tollebeek	2%	0%	0%
Overige Noordoostpolder	6%	2%	0%
Noordoostpolder	4%	1%	2%

Uitleg tabel

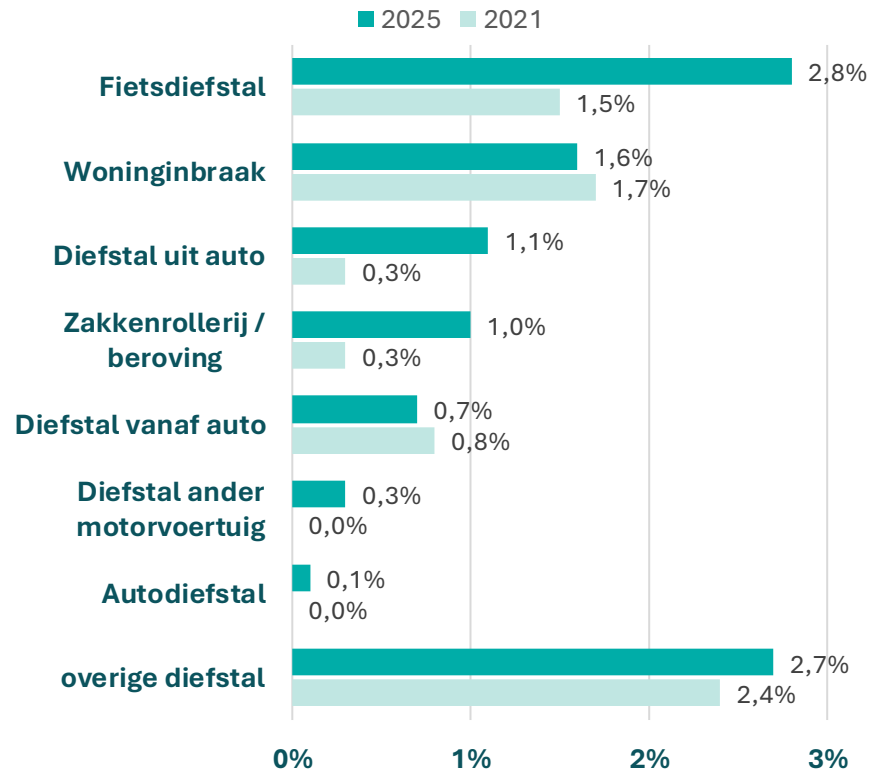
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende wijken slachtoffer zijn geworden van geweldsdelicten ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: meer dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: minder dan het gemeentelijk gemiddelde

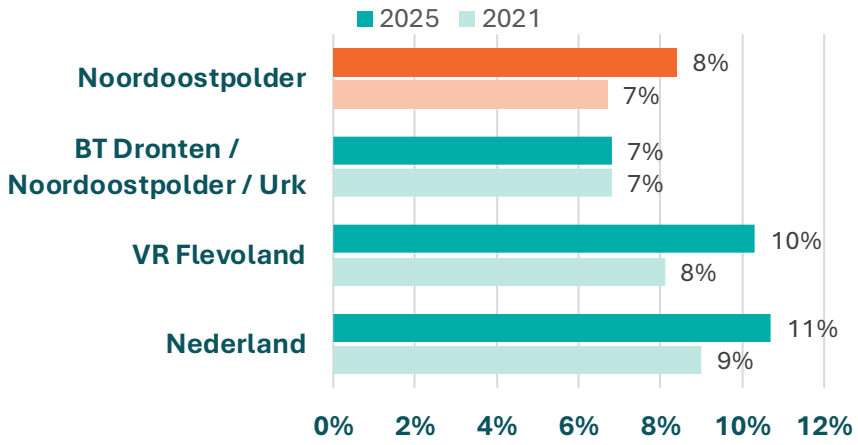
6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van (poging tot) woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 6.7). Ook is het totale percentage inwoners van Noordoostpolder dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 6.8).

Figuur 6.7 - Slachtoffers vermogensdelicten (percentage)



Figuur 6.8 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)



Acht procent van de inwoners van Noordoostpolder werd slachtoffer van een vermogensdelict, ongeveer net zoveel als in 2021 (7%). Het slachtofferschap is kleiner dan in de veiligheidsregio (10%) en Nederland (11%). Van de inwoners werd 2,8 procent slachtoffer van een fietsendiefstal. Fietsendiefstal is hiermee het meest voorkomende vermogensdelict, gevolgd door woninginbraak (1,6%) en diefstal uit een auto (1,1%).

Het slachtofferschap vermogensdelicten laat in de periode 2014-2025 in de gemeente Noordoostpolder een relatief stabiel beeld zien. In de drie referentiegebieden is sprake van een positieve trend; het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van een vermogensdelict is gedaald.

Tabel 6.4 - Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	9%	6%	7%	8%	-1,0%
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	9%	6%	7%	7%	-2,6%
VR Flevoland	16%	11%	8%	10%	-5,6%
Nederland	18%	12%	9%	11%	-6,8%

In totaal waren er in Noordoostpolder 14,2 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 31 procent gemeld bij de politie. Een iets kleiner aandeel deed aangifte (29%). Zowel meldings- als de aangiftebereidheid zijn in Noordoostpolder lager dan in het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland.

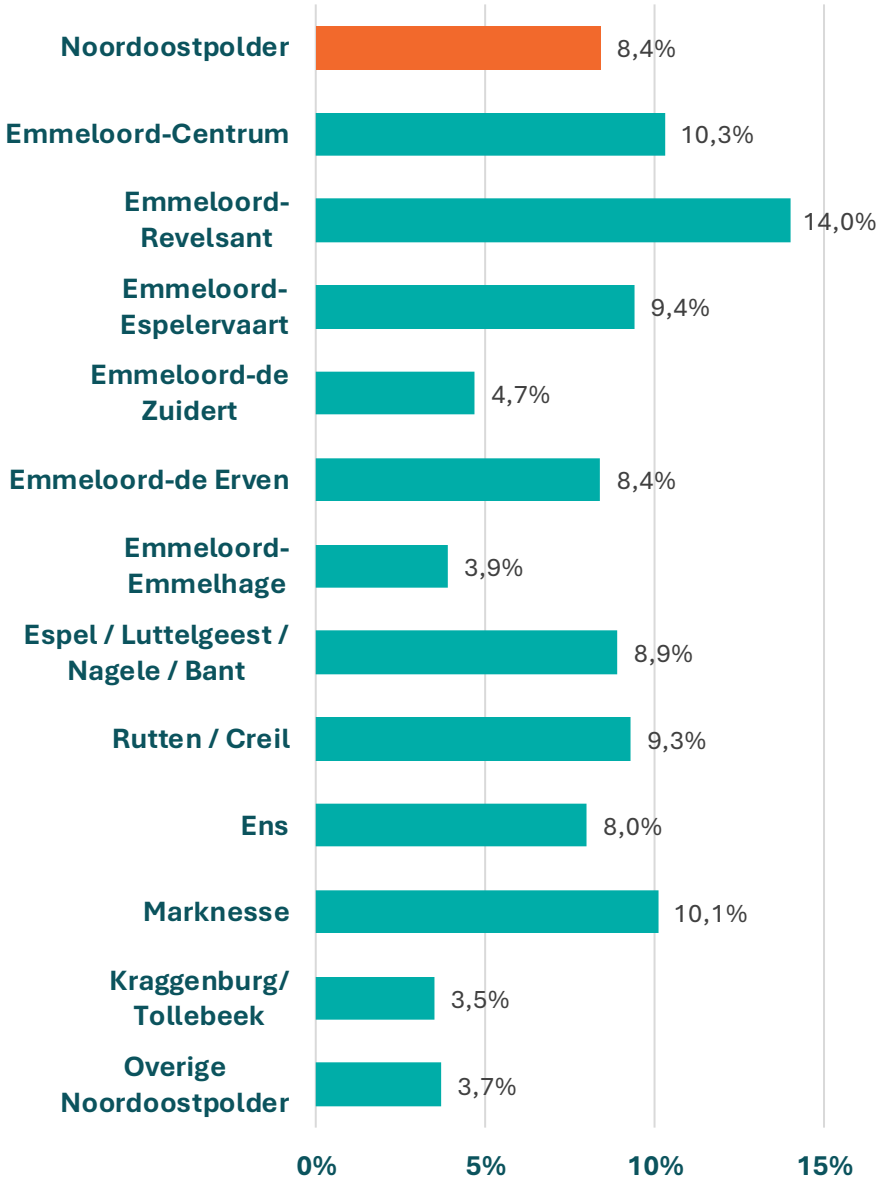
Van de slachtoffers van vermogensdelicten in Noordoostpolder ondervond 25 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

2,8% van de inwoners van Noordoostpolder werd slachtoffer van fietsdiefstal, minder dan in de veiligheidsregio en Nederland.

In Emmeloord-Revelsant zijn meer inwoners slachtoffer geworden van vermogensdelicten dan gemiddeld in de gemeente Noordoostpolder (14% tegenover 8%). In de wijken Emmeloord-Emmelhage (3,9%) en Kraggenburg/Tollebeek (3,7%) is het aantal slachtoffers van vermogensdelicten lager dan het gemeentelijke gemiddelde.

Wanneer we kijken naar de specifieke vormen van vermogensdelicten, zien we dat in Emmeloord-Espelervaart meer inwoners dan gemiddeld slachtoffer werden van diefstal uit de auto (4%), diefstal uit een ander motorvoertuig (1%) en autodiefstal (1%).

Figuur 6.9 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per wijk (percentage)

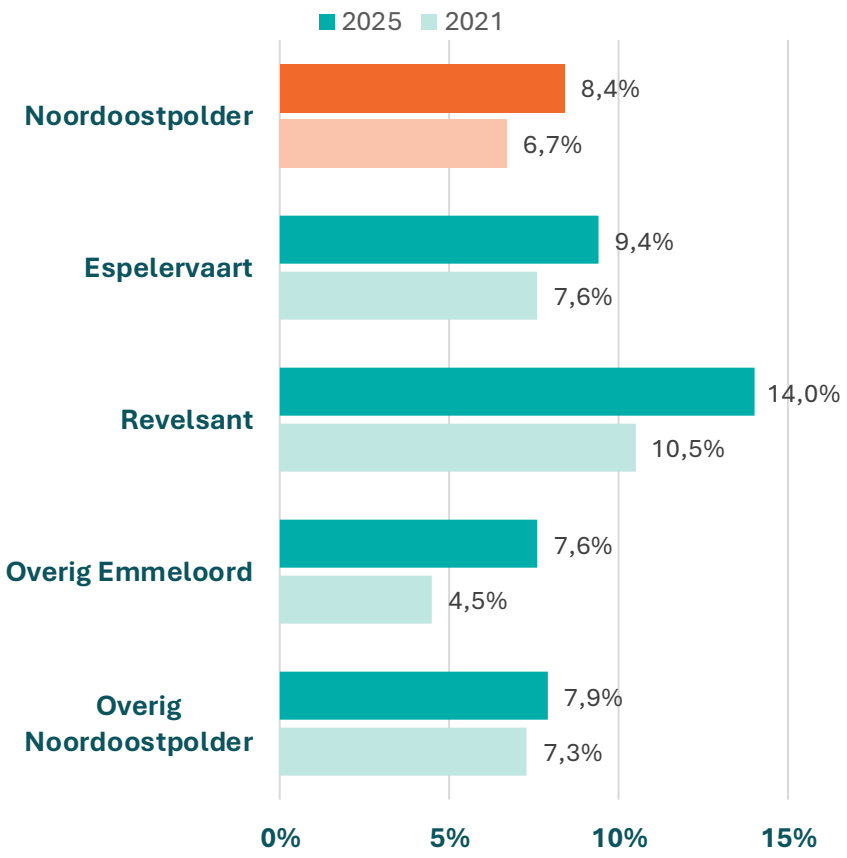


Tabel 6.5 - Slachtoffers vermogensdelicten per wijk (percentage)

	Woninginbraak	Fietsdiefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal vanaf auto	Diefstal uit auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Emmeloord-Centrum	2%	3%	0%	1%	2%	0%	0%	4%
Emmeloord-Revelsant	1%	5%	2%	1%	1%	0%	0%	7%
Emmeloord-Espelervaart	2%	4%	2%	1%	4%	1%	1%	2%
Emmeloord-de Zuidert	2%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	2%
Emmeloord-de Erven	2%	4%	1%	0%	0%	0%	0%	2%
Emmeloord-Emmelhage	1%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	1%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	2%	1%	1%	2%	1%	0%	0%	3%
Rutten / Creil	2%	4%	1%	0%	0%	1%	0%	5%
Ens	3%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	2%
Marknesse	2%	4%	2%	0%	1%	0%	0%	2%
Kraggenburg/ Tollebeek	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	2%
Overige Noordoostpolder	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%
Noordoostpolder	2%	3%	1%	1%	1%	0%	0%	3%

Figuur 6.10 toont het aantal slachtoffers van vermogensdelicten per gebied, in vergelijking met 2021. Er zijn op het slachtofferschap vermogensdelicten geen verschillen waargenomen tussen 2025 en 2021.

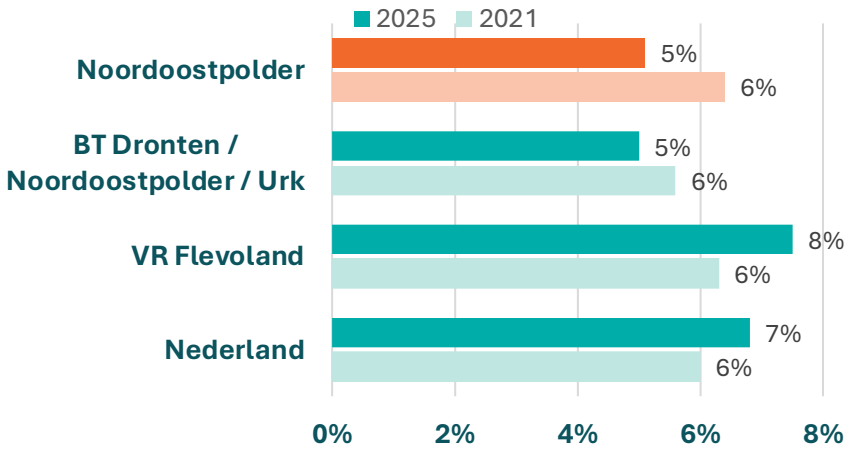
Figuur 6.10 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)



6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Figuur 6.11 toont het totale percentage inwoners van Noordoostpolder dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

Figuur 6.11 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)



Zes procent van de inwoners van Noordoostpolder werd in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van een vandalismedelict. Het slachtofferschap is hiermee stabiel gebleven in vergelijking met 2021. In Noordoostpolder hebben minder inwoners te maken gekregen met een vandalismedelict dan in de veiligheidsregio (8%) en Nederland (7%).

In het basisteam en Nederland is er sprake van een positieve trend tussen 2014 en 2025, waarbij het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van een vandalismedelict is afgenomen. In Noordoostpolder en de veiligheidsregio is het aantal slachtoffers in 2025 vergelijkbaar met 2014.

Tabel 6.6 – Slachtofferschap vandalismedelicten in de afgelopen twaalf maanden

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	8%	4%	6%	5%	**-2,9%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	8%	5%	6%	5%	**-3,3%**
VR Flevoland	9%	6%	6%	8%	**-1,1%**
Nederland	9%	7%	6%	7%	**-2,6%**

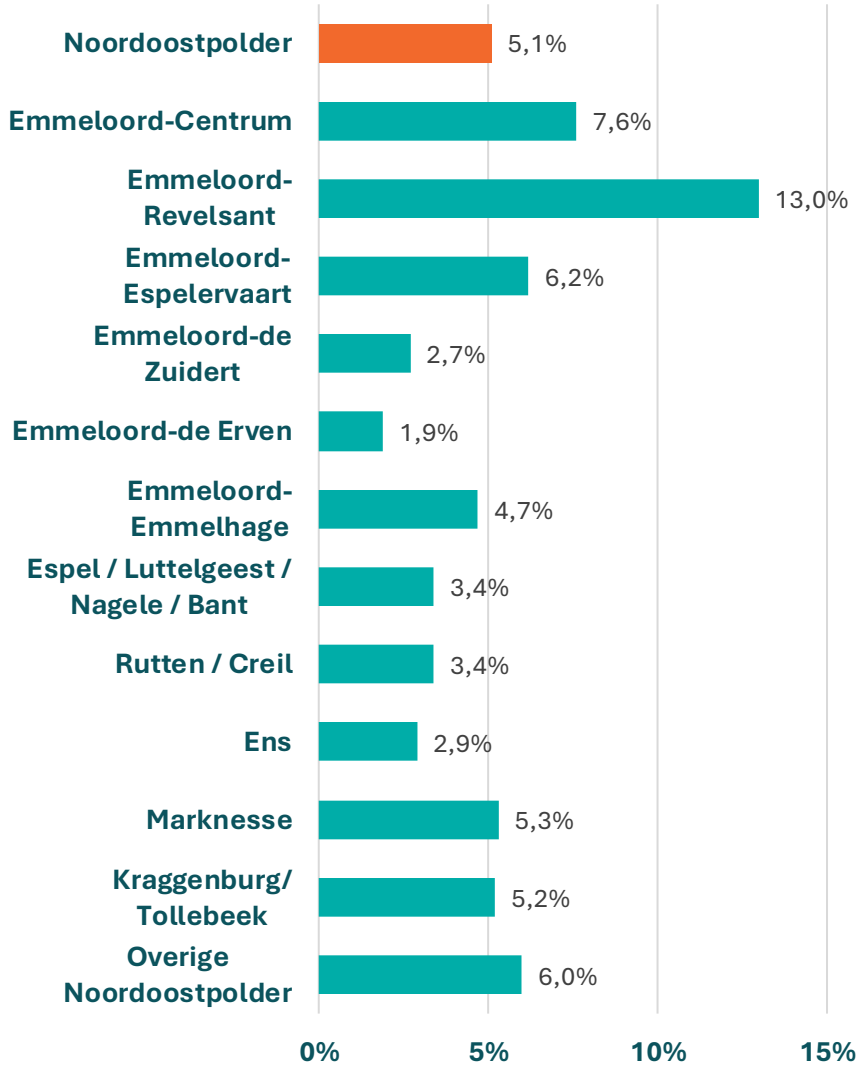
In totaal waren er in Noordoostpolder 8,1 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 34 procent gemeld bij de politie. Een iets kleiner aandeel deed aangifte (29%). Zowel de meldings- als aangiftebereidheid liggen in Noordoostpolder lager dan in het basisteam, maar hoger dan in de veiligheidsregio en Nederland.

Onder slachtoffers van vernielingen in Noordoostpolder ondervond 24 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

5% van de inwoners van de gemeente Noordoostpolder werd slachtoffer van een vernieling.

In de wijk Emmeloord-Revelsant werden, in vergelijking met het gemiddelde van de gemeente, relatief veel inwoners slachtoffer van een vandalismedelict (13%). In de wijk Emmeloord-de Erven kwamen vandalismedelicten daarentegen relatief weinig voor (1,9%). Er zijn geen verschillen waargenomen tussen de overige wijken en het gemeentelijke gemiddelde wat betreft het slachtofferschap van vernielingen.

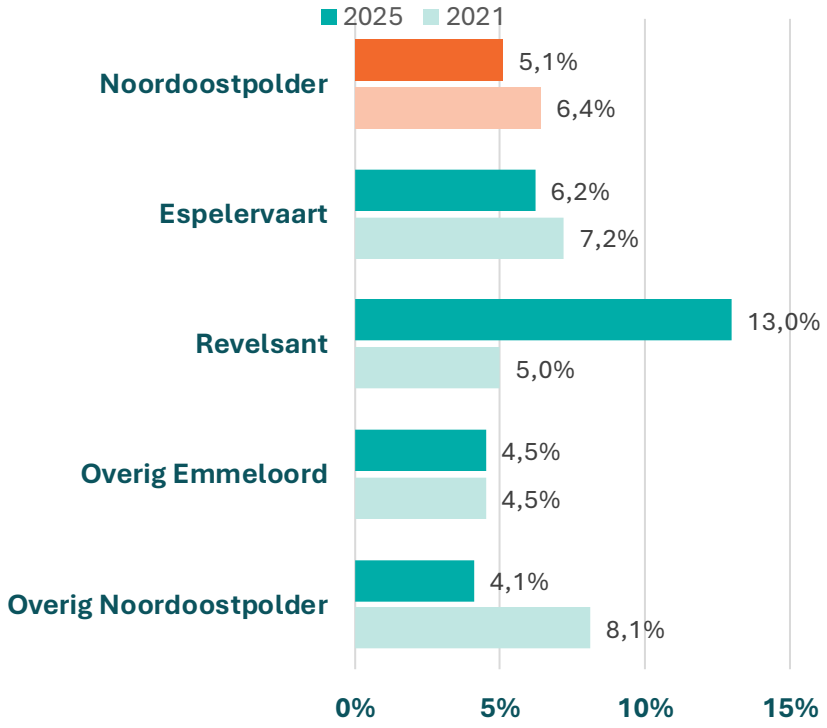
Figuur 6.12 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per wijk (percentage)



Naar inhoudsopgave

Figuur 6.13 toont het aantal slachtoffers van vandalismedelicten per gebied, in vergelijking met 2021. In gebied Revelsant is het aandeel slachtoffers de afgelopen vier jaar gestegen van 5 procent naar 13 procent. Daarentegen daalde het aantal slachtoffers in gebied Overig Noordoostpolder van ongeveer 8 procent naar 4 procent. In de overige gebieden is het slachtofferschap vandalismedelicten stabiel gebleven.

Figuur 6.13 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)



Naar inhoudsopgave

Slachtofferschap online criminaliteit

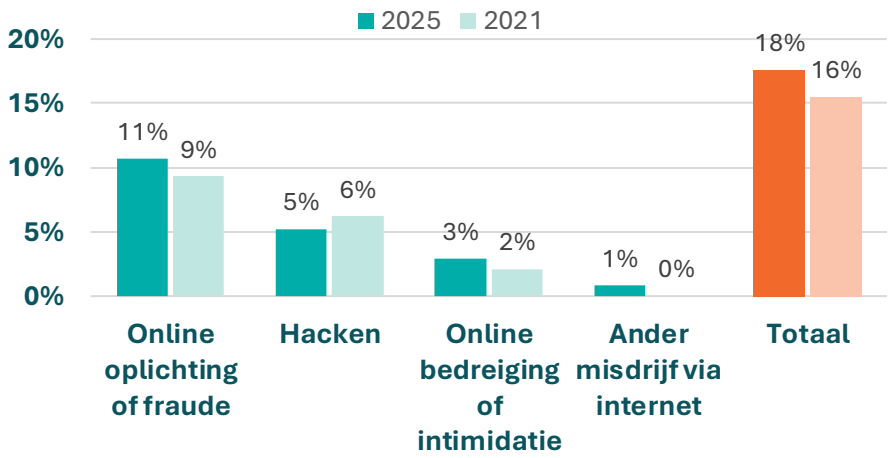
7 Slachtofferschap online criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Noordoostpolder dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 7.2), hacken (par. 7.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 7.4).

7.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 7.1). Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

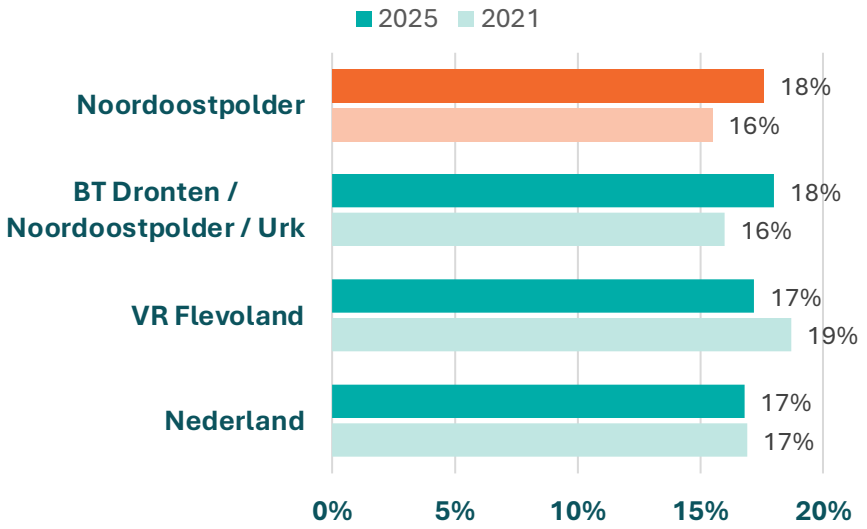
Figuur 7.1 - Totaal slachtoffers online criminaliteit (percentage)



In totaal werd 18 procent van de inwoners van Noordoostpolder slachtoffer van minimaal één vorm van online criminaliteit. Dit is vergelijkbaar met 2021. Slachtofferschap van online oplichting/fraude kwam het meest voor (11%), gevolgd door hacken (5%). Daarnaast werd 3 procent slachtoffer van online bedreiging of intimidatie en 1 procent van een ander misdrijf via internet. Er zijn geen verschillen tussen de gemeente Noordoostpolder en de referentiegebieden op het totale slachtofferschap van online criminaliteit.

Onder slachtoffers van online criminaliteit in Noordoostpolder ondervond 20 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict.

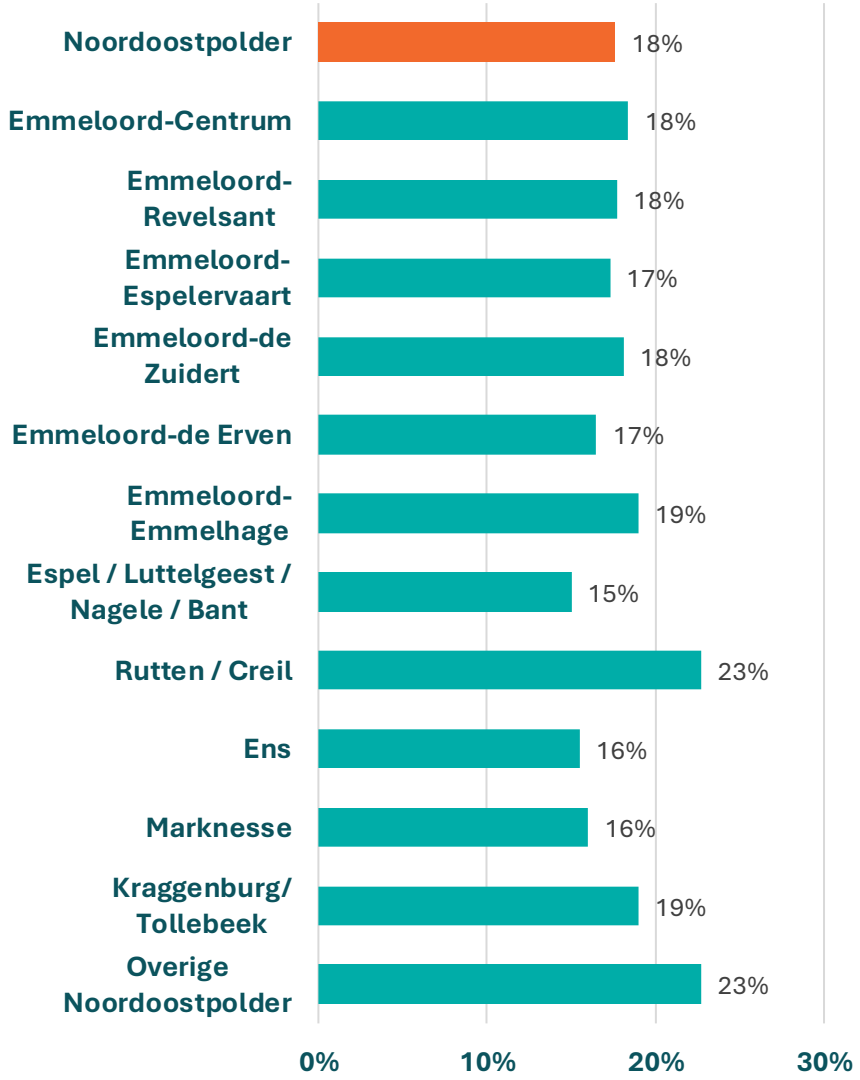
Figuur 7.2 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)



18% van de inwoners van Noordoostpolder werd slachtoffer van online criminaliteit.

Er zijn geen verschillen tussen de wijken en het gemeentelijke gemiddelde op het slachtofferschap van online criminaliteit (Figuur 7.3).

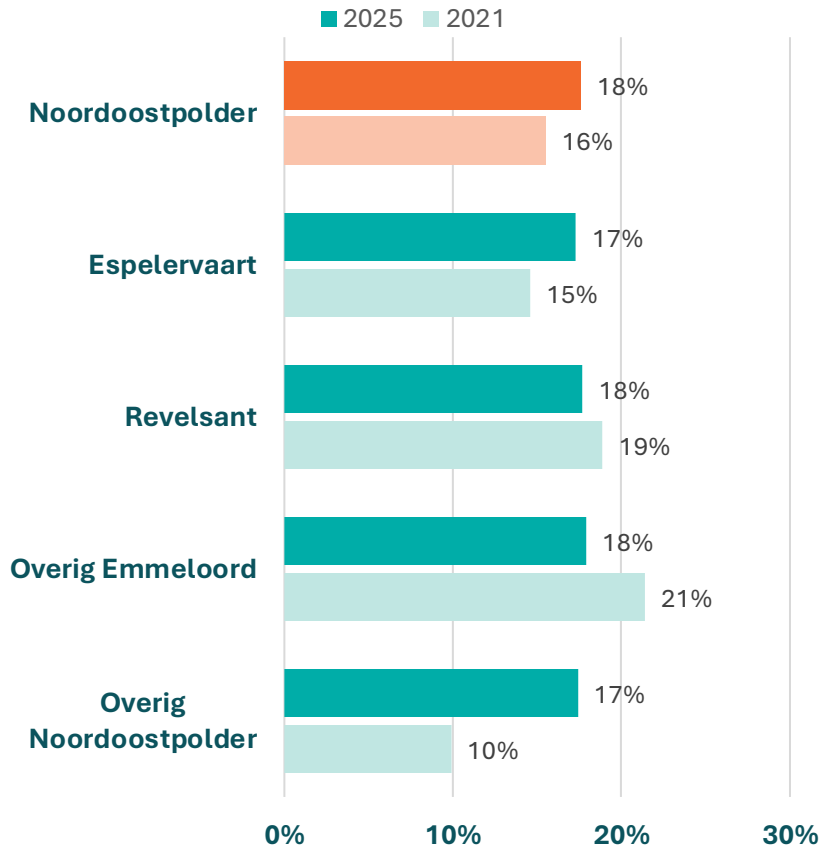
Figuur 7.3 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per wijk (percentage)



Naar inhoudsopgave

Figuur 7.4 geeft het aantal slachtoffers van online criminaliteit per gebied weer, in vergelijking met 2021. In gebied Overig Noordoostpolder is het aantal slachtoffers de afgelopen vier jaar gestegen van 10 procent naar 17 procent. In de overige gebieden bleef het aantal slachtoffers nagenoeg gelijk.

Figuur 7.4 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)

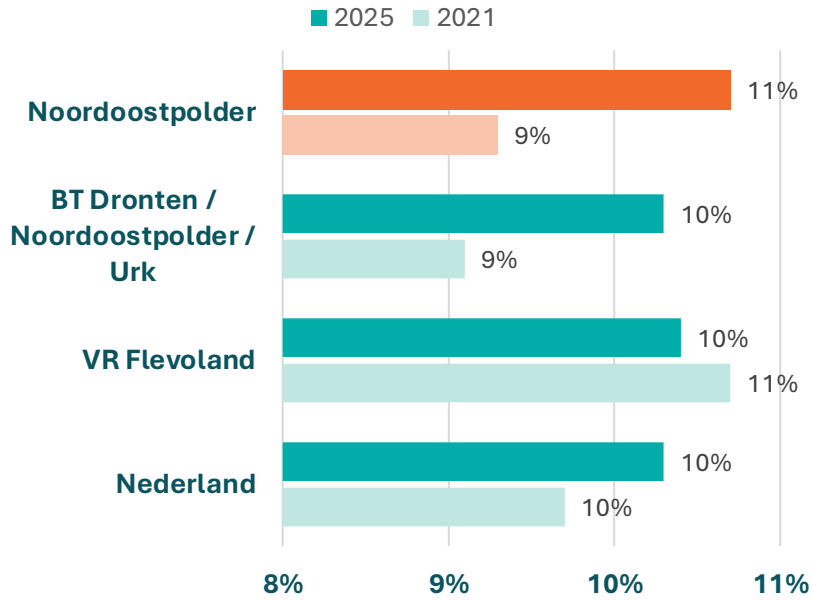


7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in Figuur 7.5. In Figuur 7.6 is het totale percentage inwoners van Noordoostpolder zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.

Figuur 7.5 - Slachtoffers online oplichting of fraude (percentage)

Figuur 7.6 - Totaal slachtoffers online oplichting of fraude per gebied (percentage)



Veruit de meest voorkomende vorm van online oplichting/fraude is aankoopfraude. Ruim 8 procent van de inwoners van Noordoostpolder werd hier slachtoffer van. De overige vormen van online oplichting en fraude komen aanzienlijk minder vaak voor (tussen 0,9% en 1,9%).

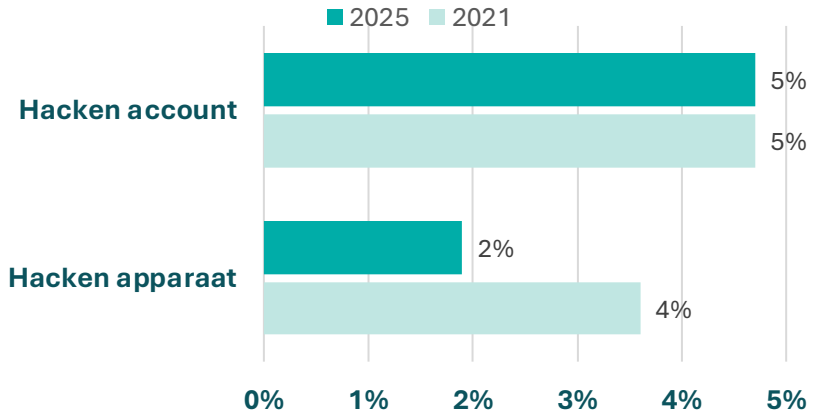
In totaal is 11 procent van de inwoners van Noordoostpolder geconfronteerd met online oplichting of fraude. Er zijn wat dit betreft geen verschillen tussen de gemeente en de referentiegebieden. Het aantal slachtoffers van online oplichting of fraude is in 2025 vergelijkbaar met 2021.

8,4% van de inwoners van Noordoostpolder werd slachtoffer van aankoopfraude.

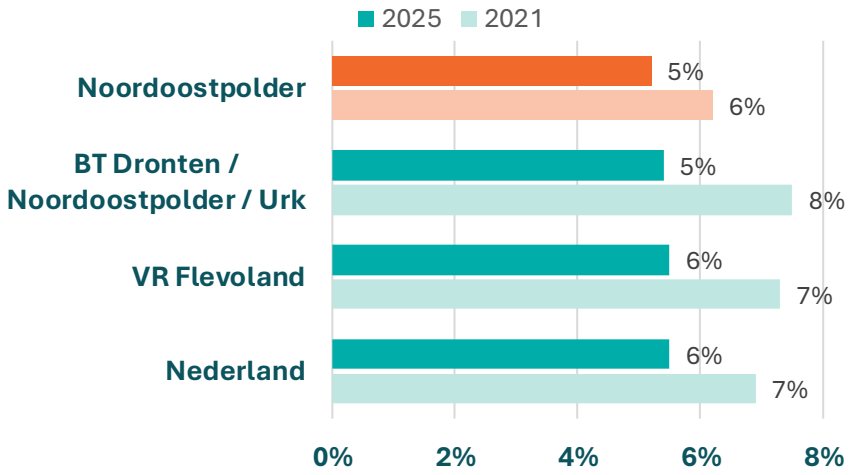
7.3 Hacken

Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacking van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in Figuur 7.7. In Figuur 7.8 is het totale percentage inwoners van Noordoostpolder zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.

Figuur 7.7 - Slachtoffers hacken (percentage)



Figuur 7.8 - Totaal slachtoffers hacken per gebied (percentage)



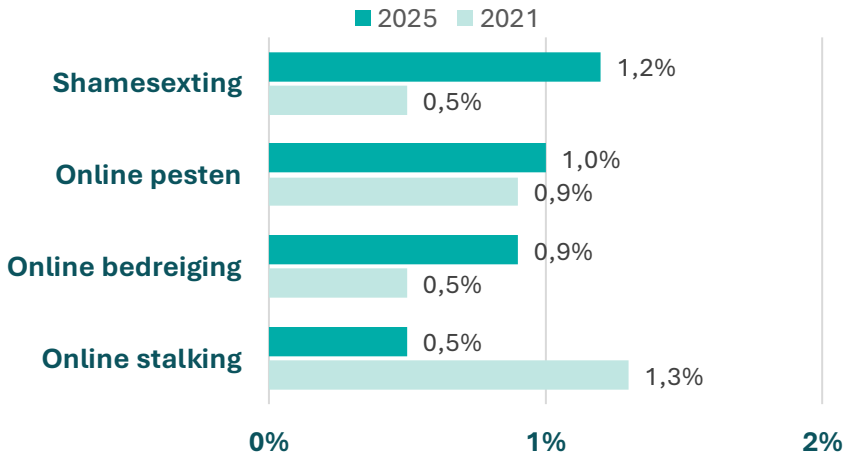
In totaal werd 5 procent van de inwoners van de gemeente Noordoostpolder slachtoffer van hacken. Bij 5 procent werd een account gehackt en bij 2 procent werd (ook) een apparaat gehackt. Het slachtofferschap van een gehackt apparaat ligt lager dan in 2021 (4%). Het slachtofferschap hacken in de gemeente Noordoostpolder is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

5% van de inwoners heeft in het afgelopen jaar te maken gehad met een gehackt account of apparaat.

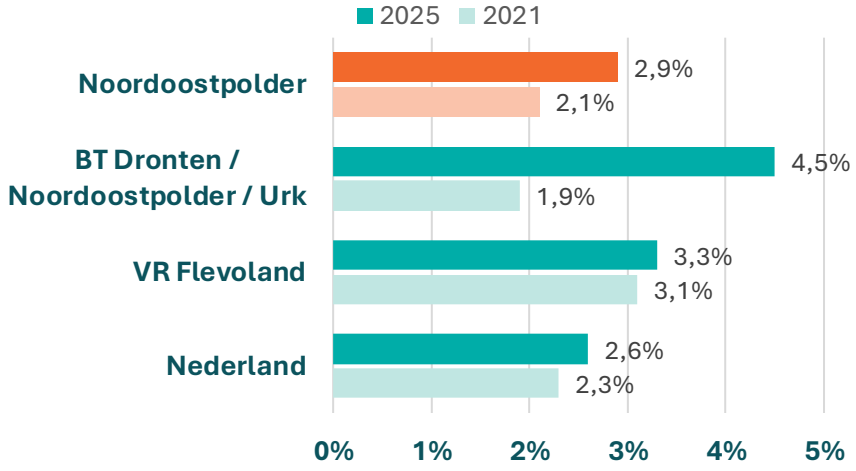
7.4 Online bedreiging of intimidatie

Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in Figuur 7.9. In Figuur 7.10 is het totale percentage inwoners van Noordoostpolder zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.

Figuur 7.9 - Slachtoffers online bedreiging of intimidatie (percentage)



Figuur 7.10 - Totaal slachtoffers online bedreiging of intimidatie per gebied (percentage)



In totaal werd 2,9 procent van de inwoners van de gemeente Noordoostpolder in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van online bedreiging of intimidatie. Dit percentage is ongeveer gelijk aan 2021 (2,1%). Van de vier voorgelegde vormen van online bedreiging kwam shamesexting in Noordoostpolder relatief gezien het meest voor (1,2%). Een kleiner aandeel werd het afgelopen jaar slachtoffer van online pesten (1%), online bedreiging (0,9%) of online staking (0,5%).

In de gemeente ligt het totaal aantal slachtoffers van online bedreiging of intimidatie hoger dan in het basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (2,9% tegenover 1,9%).

2,9% van de inwoners werd het afgelopen jaar slachtoffer van online bedreiging of intimidatie.

Naar inhoudsopgave

Preventie

8 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 8.1), preventieve maatregelen (par. 8.2) en online preventie (par. 8.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 8.4 over buurtpreventie.

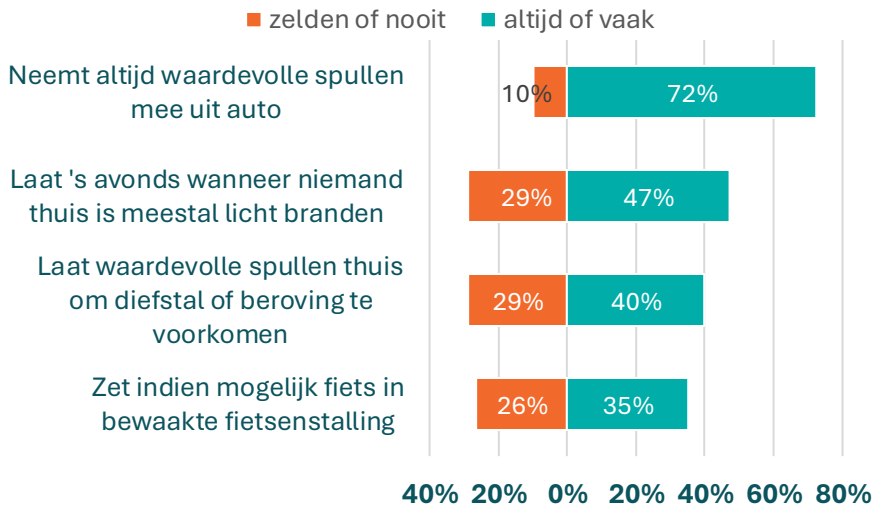
8.1 Preventief gedrag

Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 8.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (Figuur 8.2).

De meest genomen maatregel onder inwoners van Noordoostpolder is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto: 72 procent van de inwoners doet dit altijd of vaak (Figuur 8.1). Bijna de helft laat 's avonds licht branden als er niemand thuis is (47%). Vier op de tien inwoners laten waardevolle spullen thuis om diefstal te voorkomen (40%). De minst genomen maatregel is het parkeren van de fiets in een bewaakte fietsenstalling (35%). Er zijn op de verschillende preventiemaatregelen geen ontwikkelingen ten opzichte van 2021.

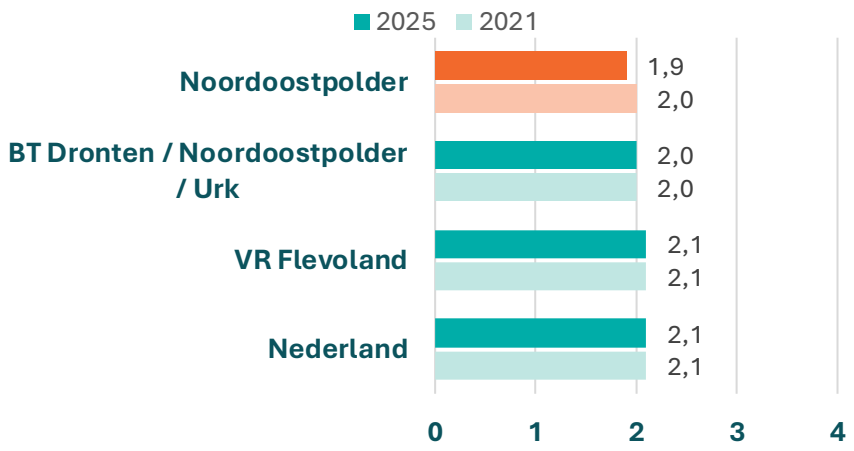
De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

Figuur 8.1 - Preventief gedrag (percentage)



Gemiddeld nemen de inwoners van Noordoostpolder 1,9 van de 4 mogelijke preventiemaatregelen om zichzelf en hun spullen te beschermen (Figuur 8.2)Dit is vergelijkbaar met 2021. Inwoners nemen gemiddeld minder maatregelen dan inwoners van veiligheidsregio Flevoland en landelijk, waar de somscore in beide gevallen uitkomt op 2,1. Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (somscore 2,0) is er geen verschil.

Figuur 8.2 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)

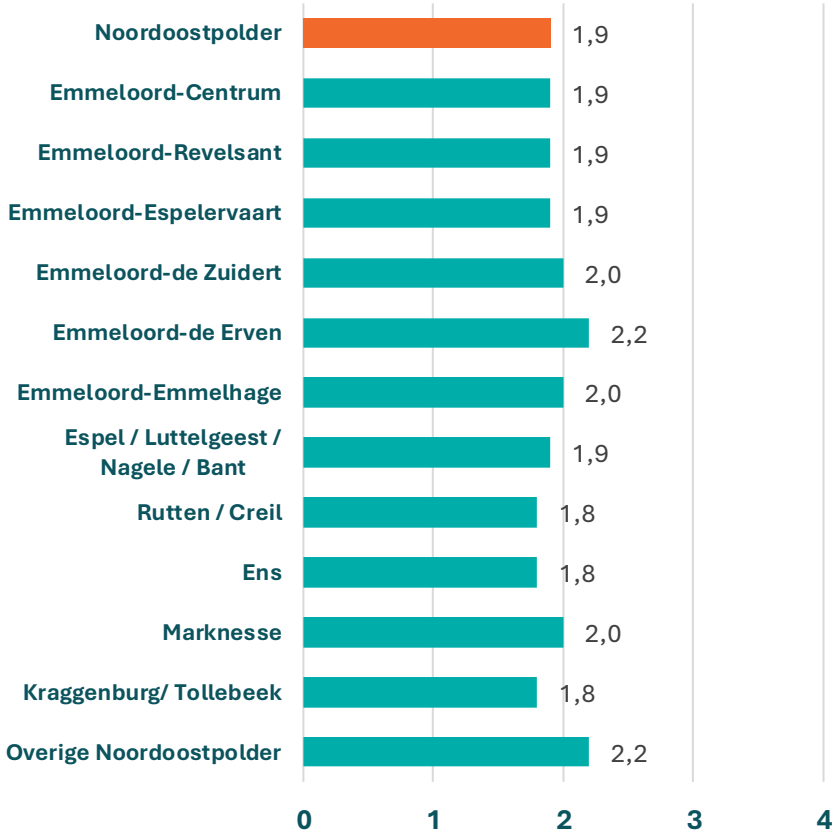


De somscore voor preventief gedrag verschilt beperkt tussen de wijken (Figuur 8.3). Inwoners van Emmeloord-de Erven nemen meer preventiemaatregelen dan gemiddeld in de gemeente (somscore 2,2). Dit geldt vooral voor waardevolle spullen meenemen uit de auto en 's avonds het licht laten branden (Tabel 8.1). In de overige wijken zijn er op de somscore geen verschillen met het gemeentelijk gemiddelde.

Op het niveau van de afzonderlijke maatregelen zijn er wel enkele verschillen zichtbaar. In Emmeloord-Emmelhage nemen inwoners ook vaker waardevolle spullen mee uit de auto. Inwoners van Overige Noordoostpolder laten vaker waardevolle spullen thuis om diefstal te voorkomen. In Emmeloord-Revelsant laten inwoners juist minder vaak licht branden dan gemiddeld. In Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant nemen inwoners minder vaak waardevolle spullen mee uit de auto. In Emmeloord-Centrum en Ens zetten inwoners minder vaak de fiets in een bewaakte stalling.

72% van de inwoners neemt waardevolle spullen mee uit de auto, minder dan in de veiligheidsregio (77%) en Nederland (76%).

Figuur 8.3 - Preventief gedrag per wijk (somscore 0-4)



Tabel 8.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage altijd/vaak)

	Neem waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Emmeloord-Centrum	70%	40%	44%	39%
Emmeloord-Revelsant	70%	38%	35%	42%
Emmeloord-Espelervaart	75%	41%	35%	43%
Emmeloord-de Zuidert	76%	53%	37%	38%
Emmeloord-de Erven	83%	56%	37%	44%
Emmeloord-Emmelhage	83%	49%	34%	35%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	64%	48%	35%	40%
Rutten / Creil	68%	42%	31%	40%
Ens	72%	49%	27%	36%
Marknesse	75%	52%	35%	41%
Kraggenburg/ Tollebeek	68%	50%	34%	33%
Overige Noordoostpolder	81%	55%	30%	55%
Noordoostpolder	**72%**	**47%**	**35%**	**40%**

Uitleg tabel

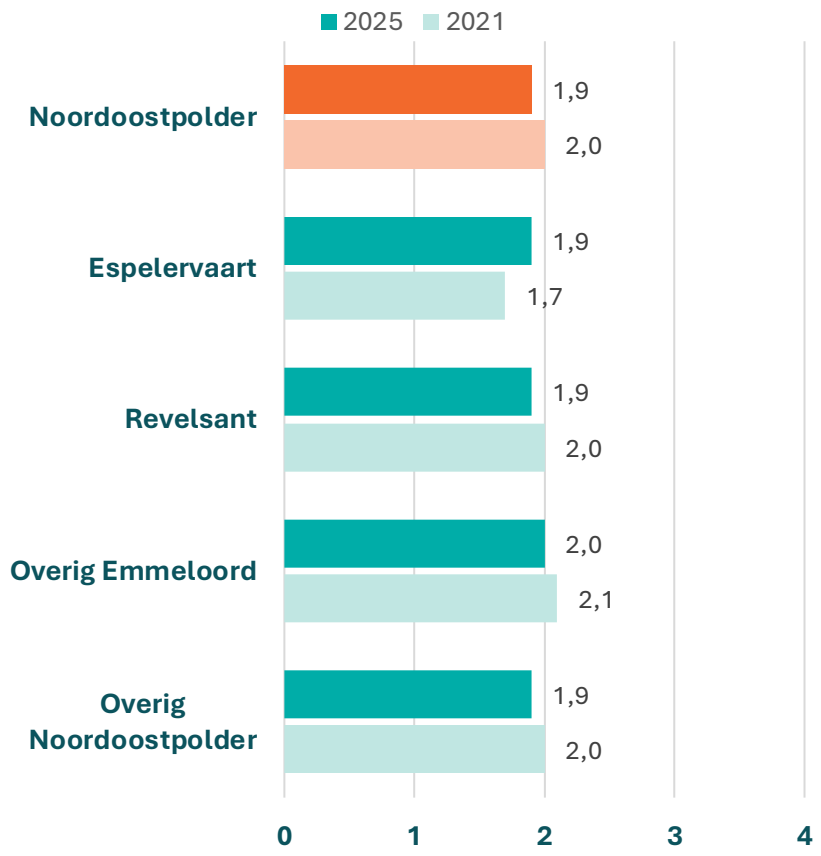
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende wijken gebruikmaken van preventieve maatregelen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: minder dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: meer dan het gemeentelijk gemiddelde

Figuur 8.4 toont de somscore van preventief gedrag per gebied, in vergelijking met 2021. In alle gebieden vertonen inwoners ongeveer evenveel preventief gedrag als vier jaar geleden.

Naar inhoudsopgave

Figuur 8.4 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)



8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning

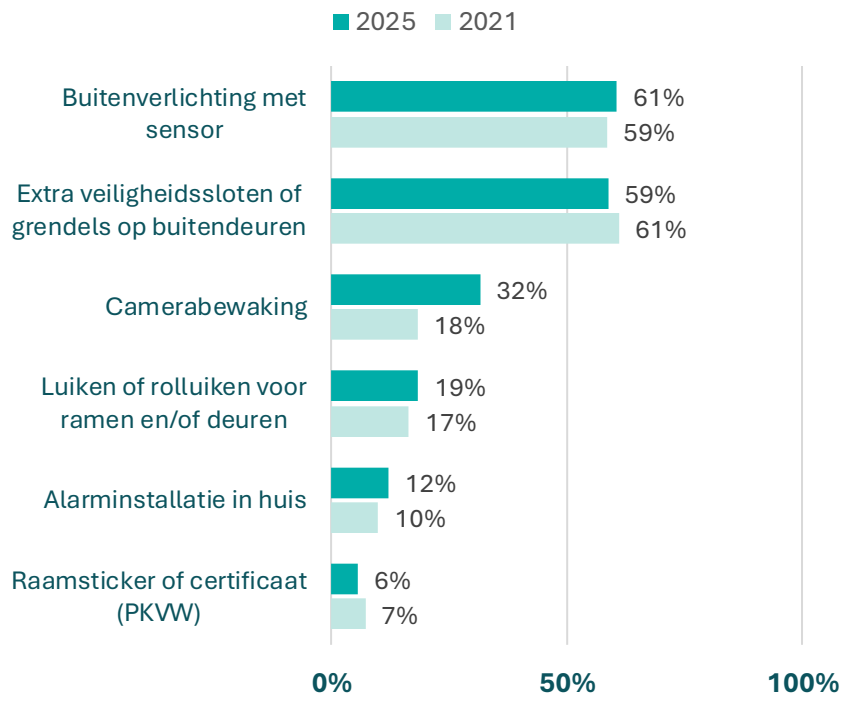
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (Figuur 8.5). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (Figuur 8.6).

De meest aanwezige maatregel is buitenverlichting met een sensor (61%), gevolgd door extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren (59%). Ten opzichte van 2021 is het gebruik van camerabewaking toegenomen: van 18 naar 32 procent. Op de overige maatregelen zijn er geen veranderingen in vergelijking met 2021.

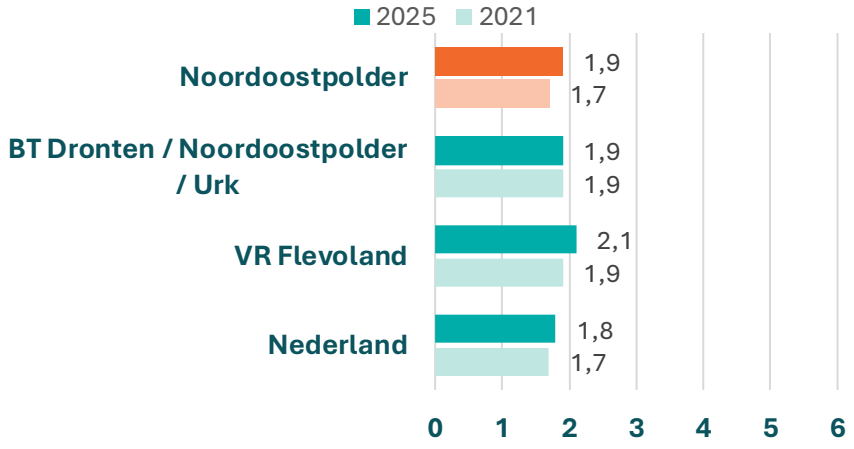
In Figuur 8.6 is te zien dat inwoners van Noordoostpolder gemiddeld 1,9 van de zes mogelijke beveiligingsmaatregelen in en om hun woning hebben genomen. Dit is meer dan in 2021 (1,7). De somscore ligt lager dan in veiligheidsregio Flevoland (2,1), maar hoger dan het landelijk gemiddelde (1,8). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk is er geen verschil.

De somscore ‘preventieve maatregelen’ geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.

Figuur 8.5 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)



Figuur 8.6 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)

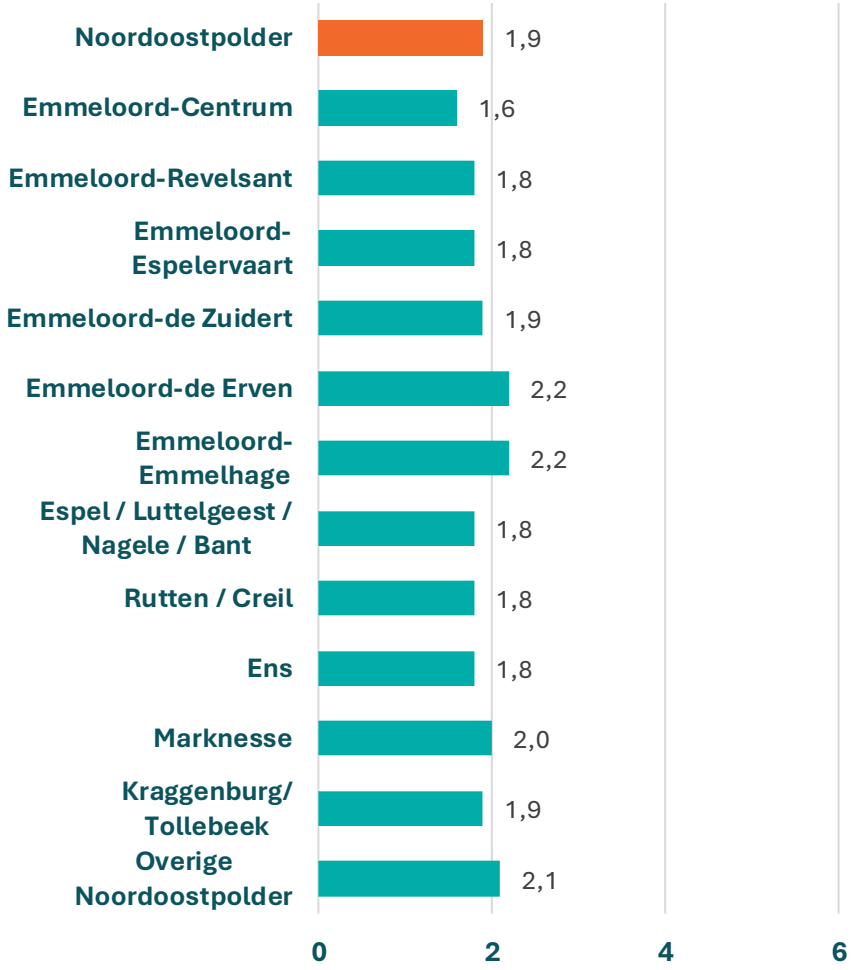


32% van de inwoners heeft camerabewaking in of rondom de woning, dit is meer dan in 2021.

De somscore voor beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning verschilt per wijk (Figuur 8.7). In zowel Emmeloord-de Erven als Emmeloord-Emmelhage is de somscore hoger dan gemiddeld in de gemeente (beide 2,2). In Emmeloord-Centrum nemen inwoners juist minder beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning dan gemiddeld (1,6). In de overige wijken zijn er geen verschillen met het gemeentelijk gemiddelde.

Op het niveau van de afzonderlijke maatregelen zijn de verschillen verder te duiden (Tabel 8.2). In Emmeloord-de Erven hebben meer inwoners extra veiligheidssloten, luiken en buitenverlichting met een sensor dan gemiddeld in de gemeente. In Emmeloord-Emmelhage hebben meer inwoners een alarminstallatie en camerabewaking. In Emmeloord-Centrum hebben minder inwoners luiken voor de ramen en deuren en buitenverlichting met een sensor.

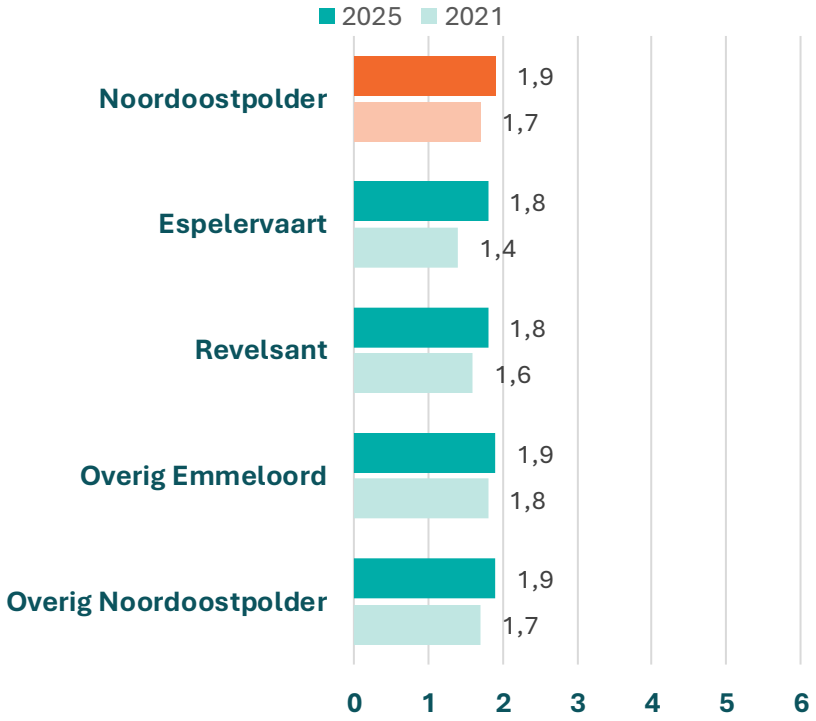
Figuur 8.7 - Preventieve maatregelen thuis per wijk (somscore 0-6)



Tabel 8.2 - Preventieve maatregelen thuis per wijk (percentage aanwezig)

	Extra sloten of grendels	Luiken of rolluiken	Buitenverlichting met sensor	Alarminstallatie	Camerabewaking	Politiekeurmerk Veilig Wonen
Emmeloord-Centrum	53%	10%	51%	10%	26%	5%
Emmeloord-Revelsant	59%	18%	48%	11%	34%	7%
Emmeloord-Espelervaart	59%	25%	55%	12%	27%	6%
Emmeloord-de Zuidert	64%	24%	62%	7%	31%	5%
Emmeloord-de Erven	72%	25%	70%	15%	36%	7%
Emmeloord-Emmelhage	66%	19%	67%	18%	41%	8%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	50%	16%	62%	10%	33%	5%
Rutten / Creil	51%	17%	63%	13%	34%	4%
Ens	55%	19%	61%	14%	27%	4%
Marknesse	68%	19%	67%	12%	30%	6%
Kraggenburg/ Tollebeek	60%	17%	67%	12%	30%	6%
Overige Noordoostpolder	60%	16%	58%	25%	43%	13%
Noordoostpolder	**59%**	**19%**	**61%**	**12%**	**32%**	**6%**

Figuur 8.8 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)



Figuur 8.8 toont de somscore van preventieve maatregelen per gebied, in vergelijking met 2021. Inwoners van gebied Espelervaart namen in 2025 meer preventieve maatregelen in en rondom de woning dan in 2021 (somscore 1,8 tegenover 1,4). In de overige gebieden zijn er geen verschillen met vier jaar geleden.

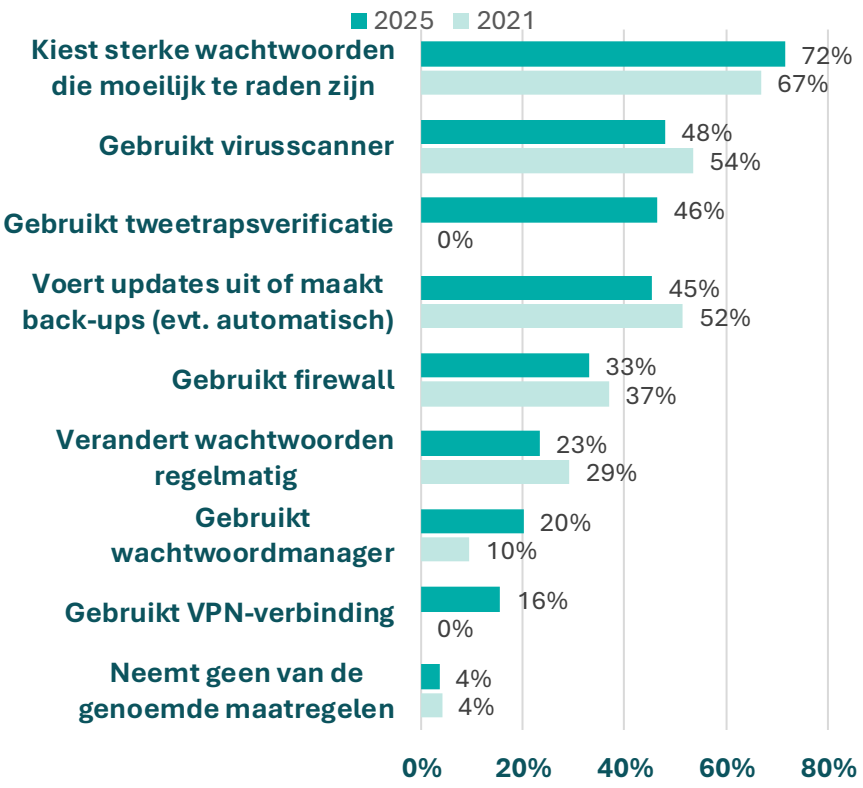
8.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn acht verschillende soorten maatregelen voorgelegd (Figuur 8.9). Op basis van deze acht voorzieningen is een somscore berekend voor ‘online preventie’ (Figuur 8.10). Deze somscore kan niet worden vergeleken met eerdere edities, vanwege de nieuw toegevoegde stellingen ‘gebruik tweetrapsverificatie’ en ‘gebruik VPN-verbinding’.

De meest genomen maatregel is het kiezen van sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn: 72 procent van de inwoners van Noordoostpolder doet dit, meer dan in 2021 (67%). Ook het gebruik van een wachtwoordmanager is sterk gestegen: van 10 naar 20 procent. Bijna de helft van de inwoners gebruikt een virusscanner (48%) of voert updates uit en maakt back-ups (45%). Het gebruik van een virusscanner en het uitvoeren van updates of back-ups is ten opzichte van 2021 afgenomen. Het regelmatig veranderen van wachtwoorden is eveneens gedaald, van 29 naar 23 procent.

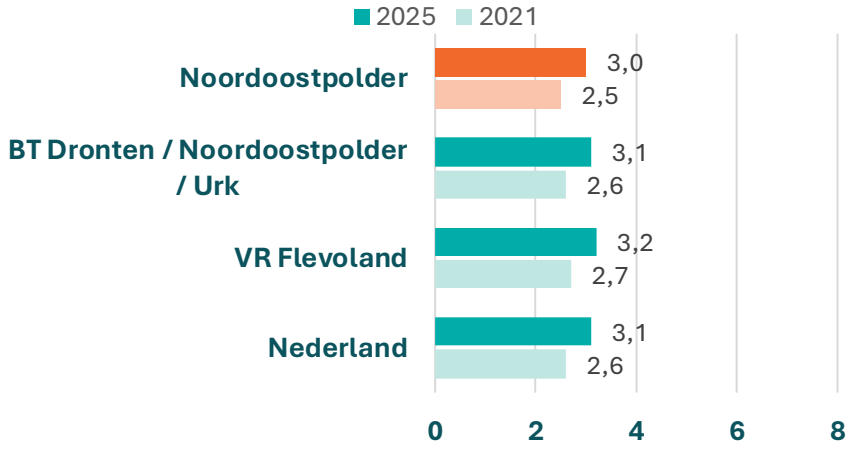
De somscore ‘online preventie’ geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 8.

Figuur 8.9 - Online preventie (percentage gebruikt)

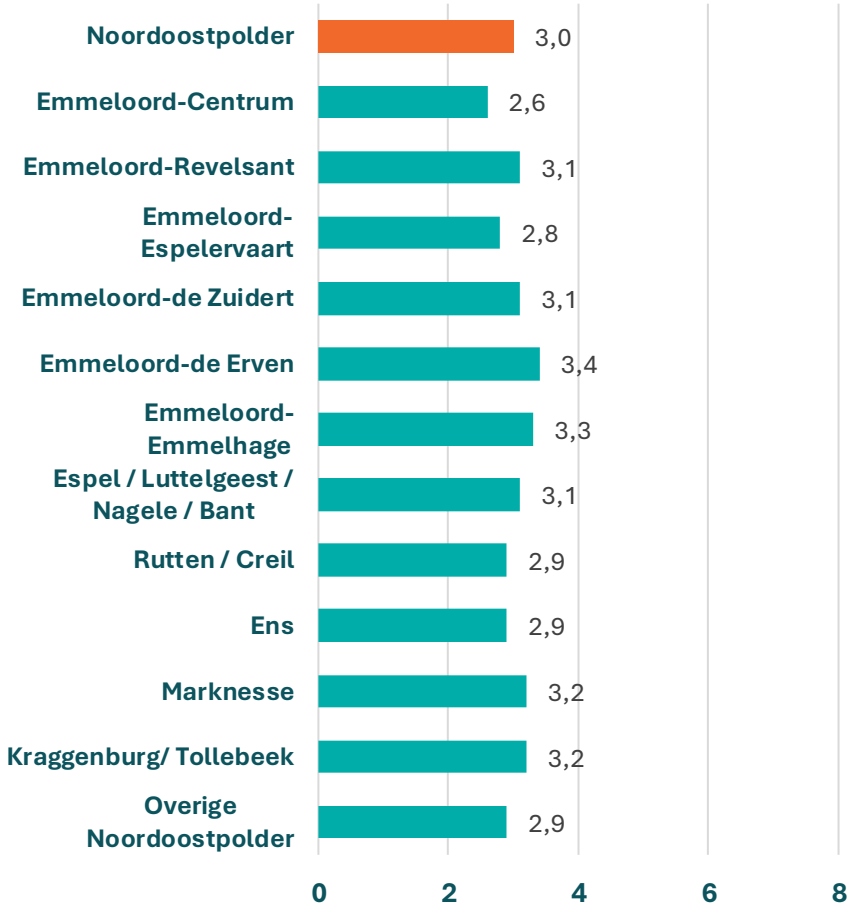


Gemiddeld nemen de inwoners van Noordoostpolder 3,0 van de acht maatregelen om hun digitale gegevens te beschermen. Dit is meer dan in 2021 (2,5). De mate van online preventie ligt in de gemeente lager dan in veiligheidsregio Flevoland (somscore 3,2). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk en landelijk is er geen verschil.

Figuur 8.10 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)



Figuur 8.11 - Online preventie per wijk (somscore 0-8)



De somscore voor online preventie verschilt per wijk (Figuur 8.11). In Emmeloord-de Erven nemen inwoners meer online preventiemaatregelen dan gemiddeld in de gemeente (3,4). Er zijn vooral meer inwoners die updates uitvoeren of back-ups (54%) maken dan gemiddeld in de gemeente. Er zijn ook meer inwoners die een VPN-verbinding (21%) gebruiken (Tabel 8.3). In Emmeloord-Centrum is de somscore juist lager dan gemiddeld (2,6), vooral op gebruik wachtwoordmanager (10%) en virusscanner (39%). In de overige wijken zijn er geen significante verschillen met het gemeentelijk gemiddelde.

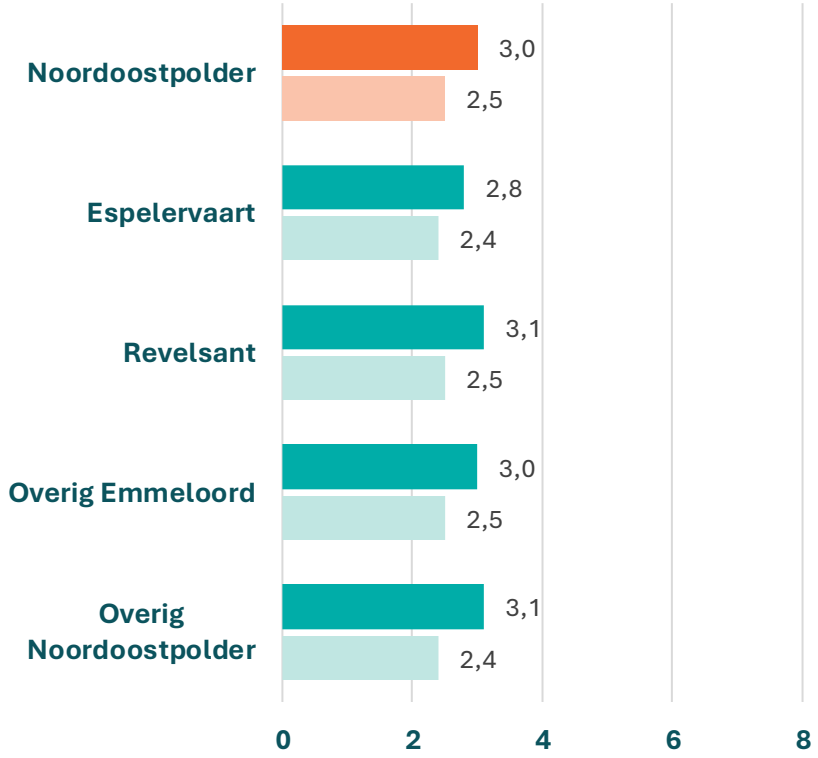
20% van de inwoners gebruikt een wachtwoordmanager. Dit is meer dan in 2021 (10%)

Tabel 8.3 - Online preventie per wijk (percentage gebruikt)

	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoord-manager	Gebruik virusscanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken	Gebruik VPN-verbinding	Gebruik tweestapsverificatie
Emmeloord-Centrum	66%	22%	10%	39%	31%	40%	14%	40%
Emmeloord-Revelsant	79%	29%	19%	52%	32%	42%	13%	50%
Emmeloord-Espelervaart	69%	25%	14%	45%	29%	48%	11%	41%
Emmeloord-de Zuidert	73%	25%	22%	55%	32%	48%	11%	43%
Emmeloord-de Erven	75%	28%	24%	51%	34%	54%	21%	51%
Emmeloord-Emmelhage	74%	22%	29%	46%	35%	47%	15%	58%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	65%	20%	23%	52%	36%	48%	18%	50%
Rutten / Creil	71%	24%	22%	47%	31%	40%	16%	40%
Ens	68%	20%	20%	49%	27%	43%	17%	43%
Marknesse	75%	25%	20%	50%	36%	45%	20%	46%
Kraggenburg/ Tollebeek	80%	19%	24%	44%	38%	43%	17%	51%
Overige Noordoostpolder	70%	21%	19%	48%	41%	39%	10%	46%
Noordoostpolder	**72%**	**23%**	**20%**	**48%**	**33%**	**45%**	**16%**	**46%**

Figuur 8.12 toont de somscore van online preventie per gebied, in vergelijking met 2021. In alle gebieden is de mate van online preventie door inwoners de afgelopen vier jaar toegenomen.

Figuur 8.12 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)

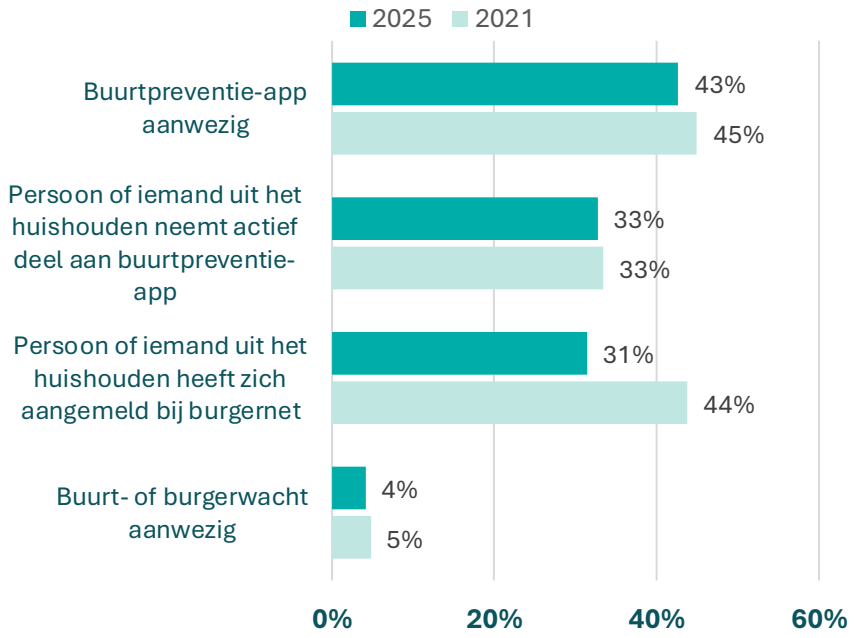


8.4 Buurtpreventie

In de Veiligheidsmonitor zit ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Noordoostpolder kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of WhatsApp buurtpreventie aanwezig is en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij Burgernet (Figuur 8.13).

In Noordoostpolder geeft 43 procent van de inwoners aan dat er een buurtpreventie-app aanwezig is. Een derde van de inwoners neemt hier actief aan deel (33%). Het aandeel inwoners dat zich heeft aangemeld bij Burgernet bedraagt 31 procent. De aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht ligt lager; 4 procent van de inwoners geeft aan dat dit aanwezig is in hun buurt. Op geen van deze punten zijn er veranderingen ten opzichte van 2021.

Figuur 8.13 - Buurtpreventie (percentage)



De aanwezigheid van en deelname aan buurtpreventie verschilt sterk tussen de wijken (Tabel 8.4). In de meeste Emmeloord-wijken is een buurtpreventie-app minder vaak aanwezig en neemt een kleiner aandeel inwoners actief deel aan buurtpreventie dan gemiddeld in de gemeente. In de andere wijken is het beeld op deze onderdelen van buurtpreventie juist positief: in Espel/Luttelgeest/Nagele/Bant, Rutten/Creil, Kraggenburg/Tollebeek en Overige Noordoostpolder is een buurtpreventie-app vaker aanwezig en nemen inwoners er vaker actief aan deel.

Tabel 8.4 - Buurtpreventie per wijk (percentage aanwezig of percentage deelname)

	Heeft WhatsApp buurtpreventie	Actieve deelname buurtpreventie	Aangemeld bij Burgernet	Heeft buurt- of burgerwacht
Emmeloord-Centrum	22%	13%	33%	5%
Emmeloord-Revelsant	31%	18%	27%	6%
Emmeloord-Espelervaart	23%	15%	30%	1%
Emmeloord-de Zuidert	35%	17%	31%	5%
Emmeloord-de Erven	47%	28%	41%	1%
Emmeloord-Emmelhage	34%	26%	37%	3%
Espel / Luttelgeest / Nagele / Bant	59%	50%	27%	6%
Rutten / Creil	56%	49%	28%	5%
Ens	49%	45%	27%	5%
Marknesse	48%	42%	32%	4%
Kraggenburg/ Tollebeek	60%	51%	32%	6%
Overige Noordoostpolder	61%	53%	40%	4%
Noordoostpolder	**43%**	**33%**	**31%**	**4%**

Naar inhoudsopgave

Burgers en politie

9 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (par. 9.1), en vervolgens de bejegening bij de laatste controle door de politie (par. 9.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 9.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 9.4).

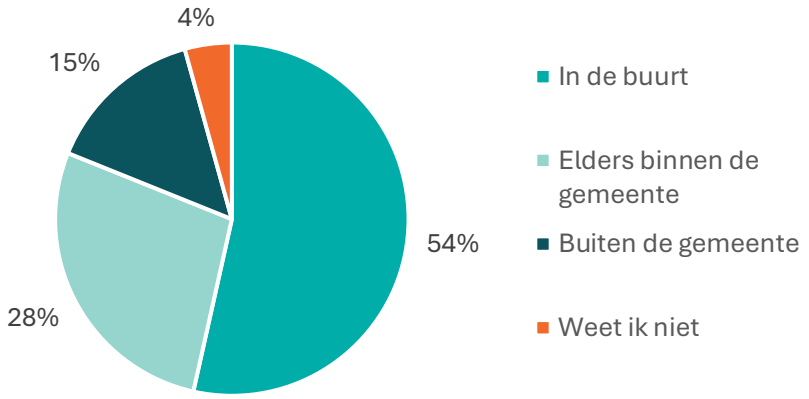
9.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Noordoostpolder met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

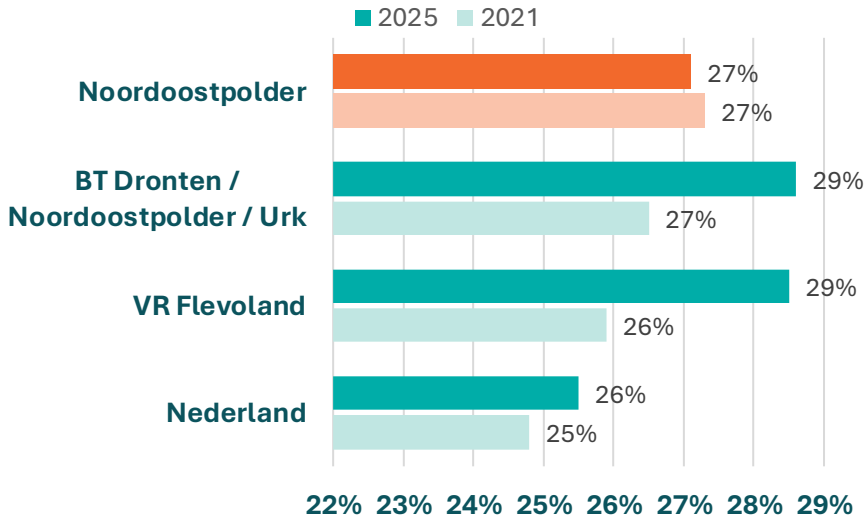
Figuur 9.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in vergelijking met de referentiegebieden. In Figuur 9.2 wordt voor het laatste contact met de politie getoond of dat in de buurt, elders in de gemeente of buiten de gemeente was.

In het afgelopen jaar heeft 27 procent van de inwoners van Noordoostpolder contact gehad met de politie, ongeveer net zoveel als in 2021 en als in de referentiegebieden. Van de inwoners die contact hadden met de politie, vond dat contact het meest in de buurt plaats (54%). Dit gebeurde minder dan in 2021 (63%). Ruim een kwart had elders binnen de gemeente contact met de politie (28%) en 15 procent buiten de gemeente.

Figuur 9.1 - Contact met de politie (percentage)



Figuur 9.2 - Contact met de politie (percentage, basis: inwoners die contact met de politie hebben gehad)



In Tabel 9.1 is te zien dat er in de meeste gevallen contact was om aangifte te doen of een melding te maken (49%). Ruim een derde had om andere redenen contact (36%) en 15 procent ontving een bekeuring of waarschuwing. Het contact met de politie was in ruim vier op de vijf gevallen op initiatief van de burger zelf (82%).

Tabel 9.1 - Reden en initiatief contact (percentage, basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%
Bekeuring of waarschuwing	15%	**Politie**	18%
Aangifte of melding	49%	**Burger**	82%
Andere contacten	36%		

Tevredenheid

Aan de inwoners van Noordoostpolder die in het afgelopen jaar contact hadden met de politie is gevraagd of zij tevreden zijn over hun laatste contact met de politie. Ongeveer driekwart was hier (zeer) tevreden over (74%). Dit is vergelijkbaar met 2021 (79%).

Op de langere termijn is de tevredenheid over het contact met de politie in Noordoostpolder tussen 2014 en 2025 gestegen, van 58 procent in 2014 naar 74 procent in 2025. Ook in de referentiegebieden is er sprake van een dergelijke positieve trend. De tevredenheid over het contact met de politie ligt in Noordoostpolder hoger dan in de veiligheidsregio en landelijk (beide 68%). Ten opzichte van basisteam (69%) is er geen verschil.

74% van de bewoners is tevreden over het contact met de politie, meer dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.2 – Tevredenheid over optrede politie – alle contacten (% (zeer) tevreden)

	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	58%	67%	79%	74%	**+15,7%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	61%	73%	79%	69%	**+7,8%**
VR Flevoland	57%	64%	68%	68%	**+10,8%**
Nederland	63%	69%	66%	68%	**+5,0%**

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over contact met de politie. De meest genoemde reden is dat de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was (49%). Op de tweede plaats staat dat problemen niet zijn opgelost (44%). Een kwart van de ontevreden inwoners geeft aan dat de politie onvoldoende informatie heeft gegeven (25%). Deze uitkomsten zijn echter gebaseerd op een relatief klein aantal waarnemingen (minder dan 50) en dienen we daarom als indicatief te beschouwen.

Nr. 1: 49%
1. Politie nam mij niet serieus of was niet geïnteresseerd
Nr. 2: 44%
2. Problemen niet opgelost
Nr. 3: 25%
3. Politie gaf onvoldoende informatie

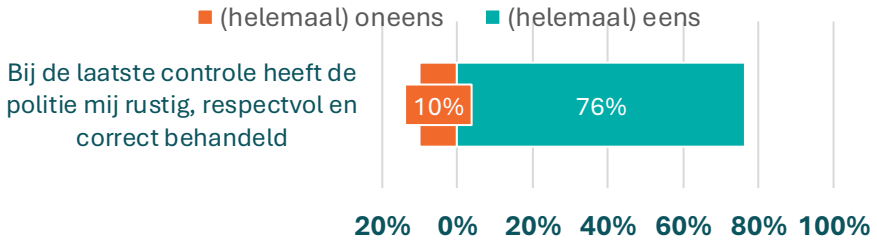
9.2 Controle door de politie

In de Veiligheidsmonitor 2023 is voor het eerst aan inwoners gevraagd of zij in de afgelopen twaalf maanden zijn gecontroleerd door de politie. In de gemeente Noordoostpolder is dit het geval voor 8 procent van de inwoners.

Aan deze groep inwoners is vervolgens de volgende uitspraak voorgelegd: ‘bij de laatste controle heeft de politie mij rustig, respectvol en correct behandeld.’ (Figuur 9.3).

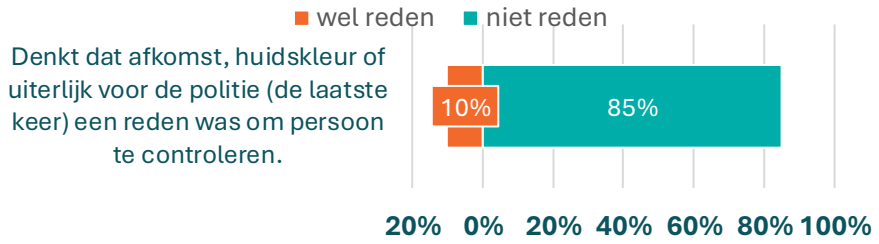
In Noordoostpolder is 76 procent van de inwoners die in het afgelopen jaar zijn gecontroleerd door de politie het (helemaal) eens met deze stelling. Dit percentage is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

Figuur 9.3 - Controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



Aan de groep inwoners die in de afgelopen twaalf maanden is gecontroleerd door de politie, is ook gevraagd of zij denken dat hun afkomst, huidskleur of uiterlijk voor de politie (bij de laatste controle) een reden was om hen te controleren. Bij deze vraag gaf 10 procent van de gecontroleerde inwoners aan dat zij vermoedden dat dit het geval was (Figuur 9.4). Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

Figuur 9.4 - Reden voor controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



9.3 Functioneren politie in de buurt

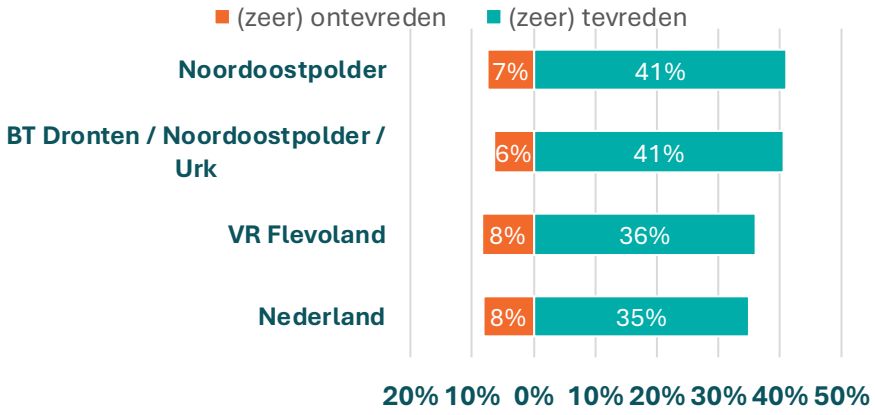
Over het functioneren van de politie in de buurt zijn aan inwoners verschillende vragen gesteld. Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte zijn een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

Tevredenheid

Figuur 9.5 en Figuur 9.6 geven het oordeel van inwoners over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie weer voor de gemeente en de vergelijkingsgebieden.

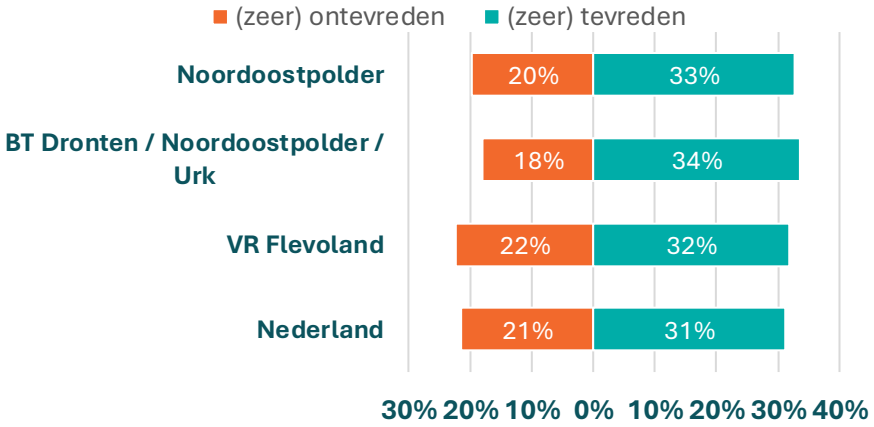
Van de inwoners van Noordoostpolder is 41 procent (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Dit is een afname ten opzichte van 2021 (49%). De tevredenheid over het functioneren ligt in Noordoostpolder wel hoger dan in de veiligheidsregio Flevoland (36%) en landelijk (35%). Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk (41%) is er geen verschil.

Figuur 9.5 - Oordeel over functioneren politie buurt per gebied (percentage)



Over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is 33 procent van de inwoners (zeer) tevreden, minder dan in 2021 (40%). Ten opzichte van de referentiegebieden zijn er geen verschillen in het aandeel (zeer) tevreden inwoners. Wel is de *ontevredenheid* lager dan in de veiligheidsregio en landelijk (20% tegenover respectievelijk 22% en 21%).

Figuur 9.6 - Oordeel over zichtbaarheid politie buurt per gebied (percentage)



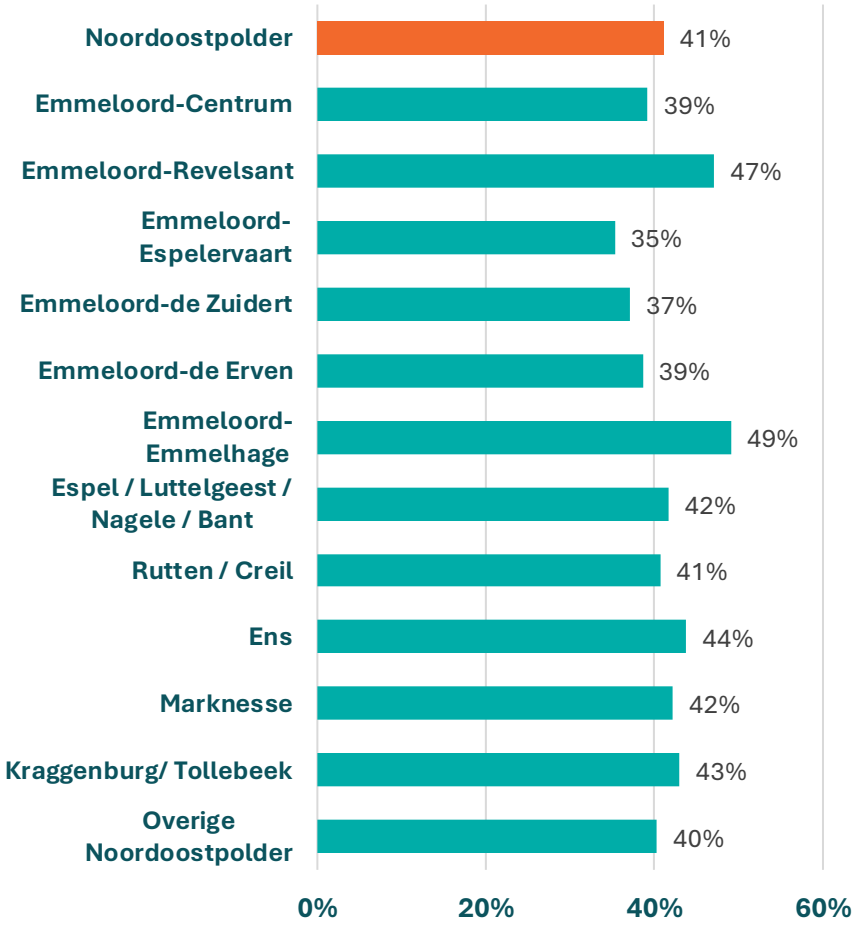
Ook is de ontwikkeling van de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt sinds 2014 in beeld gebracht (Tabel 9.3). In alle gebieden steeg de tevredenheid tussen 2014 en 2019, ook in Noordoostpolder. Na een stabiele periode daalde de tevredenheid in 2025 in alle gebieden ten opzichte van 2021. Op de langere termijn is de tevredenheid tussen 2014 en 2025 overal relatief stabiel gebleven.

Tabel 9.3 – Tevredenheid over functioneren politie in de buurt (% (zeer) tevreden)

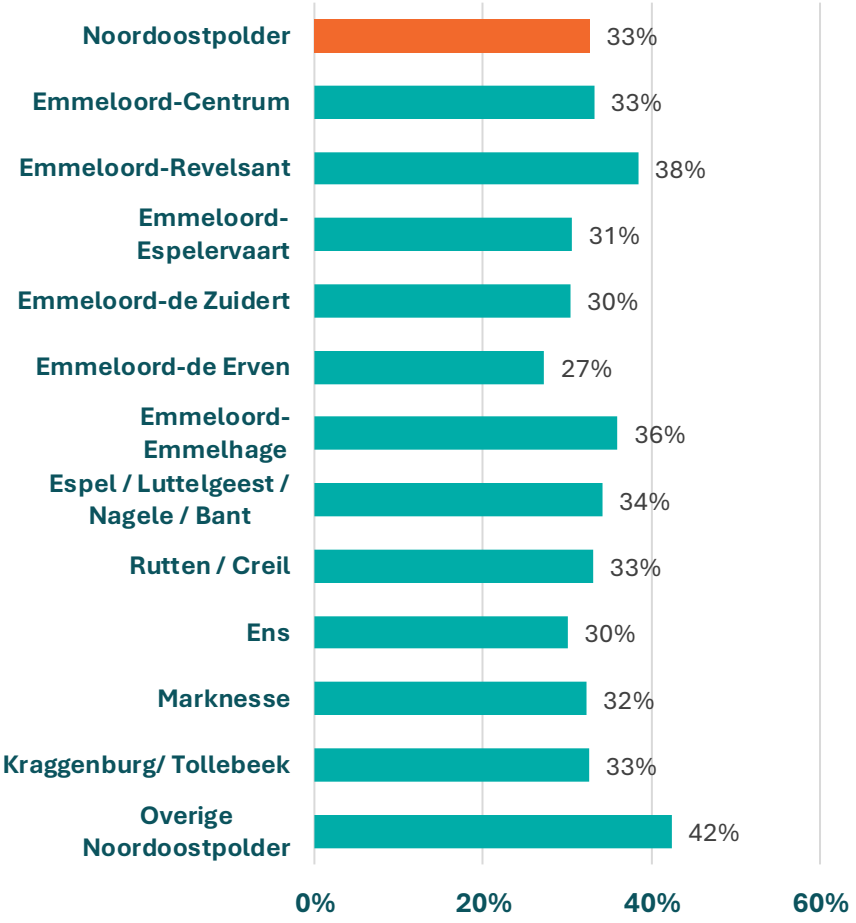
	2014	2019	2021	2025	2014-2025
Noordoostpolder	40%	50%	49%	41%	**+1,0%**
BT Dronten / Noordoostpolder / Urk	42%	47%	48%	41%	**-1,2%**
VR Flevoland	35%	37%	39%	36%	**+1,4%**
Nederland	36%	38%	37%	35%	**-0,8%**

De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt verschilt beperkt tussen de wijken (***Figuur 9.7***). In Emmeloord-Emmelhage is 49 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie, dat is vaker dan gemiddeld in de gemeente. In de overige wijken zijn er geen significante verschillen met het gemeentelijk gemiddelde. Ook over de zichtbaarheid van de politie in de buurt zijn er geen verschillen tussen de wijken (Figuur 9.8).

Figuur 9.7 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden)

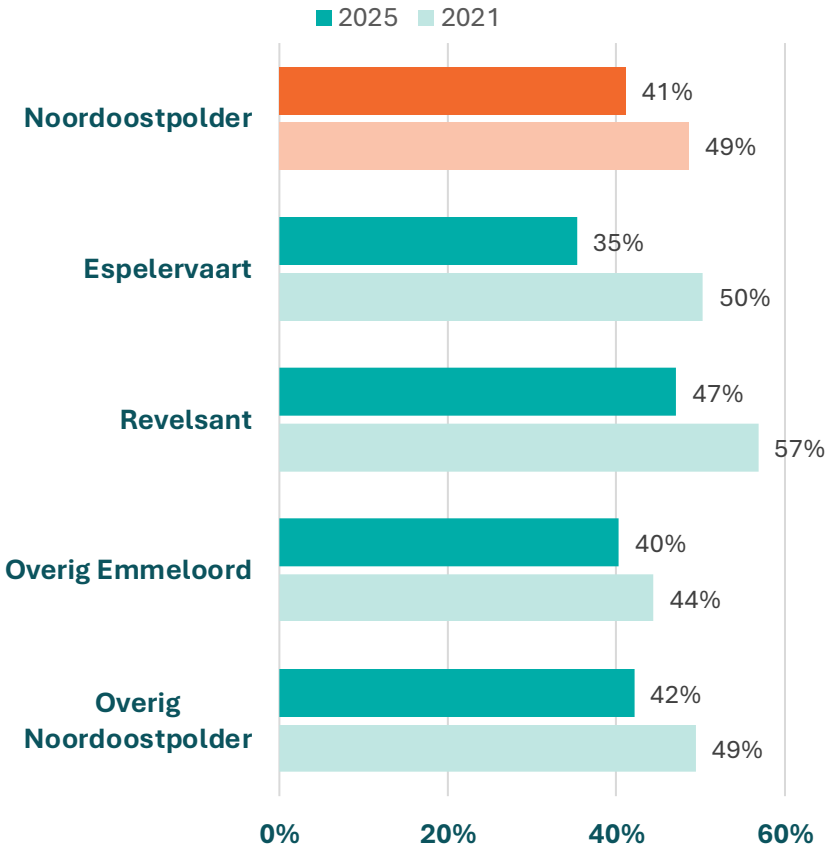


Figuur 9.8 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per wijk (percentage (zeer) tevreden)

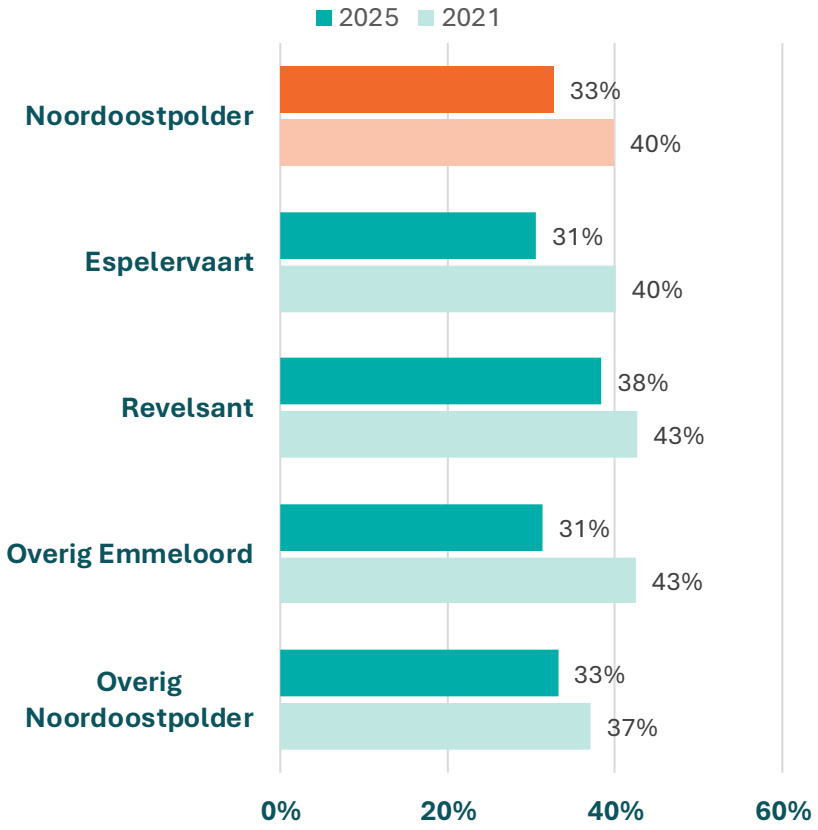


Figuur 9.9 laat de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt per gebied zien, vergeleken met 2021. In gebied Espelervaart is de tevredenheid gedaald ten opzichte van vier jaar geleden (van 50% naar 35%). In de overige gebieden zijn er geen ontwikkelingen waargenomen.

Figuur 9.9 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt per gebied (percentage (zeer) tevreden



Figuur 9.10 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per gebied (percentage (zeer) tevreden)

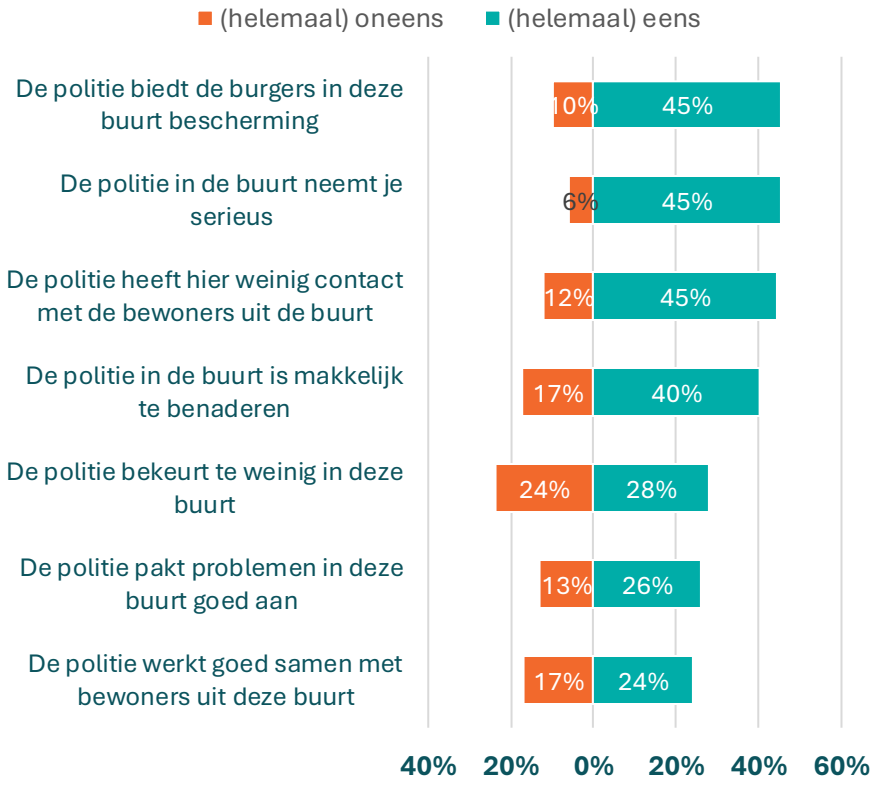


Stellingen over het functioneren van de politie

Naast een algemeen oordeel over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 9.11 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.

De inwoners van Noordoostpolder kunnen zich het meest vinden in de stelling dat de politie in de buurt bescherming biedt aan burgers en dat de politie hen serieus neemt (beide 45%). Over de samenwerking met bewoners en de aanpak van problemen in de buurt zijn inwoners minder positief: respectievelijk 24 en 26 procent is het eens met deze stellingen. Geen van deze uitkomsten is veranderd ten opzichte van 2021.

Figuur 9.11 - Stellingen over functioneren politie in de buurt (percentage, basis: inwoners met oordeel over functioneren)

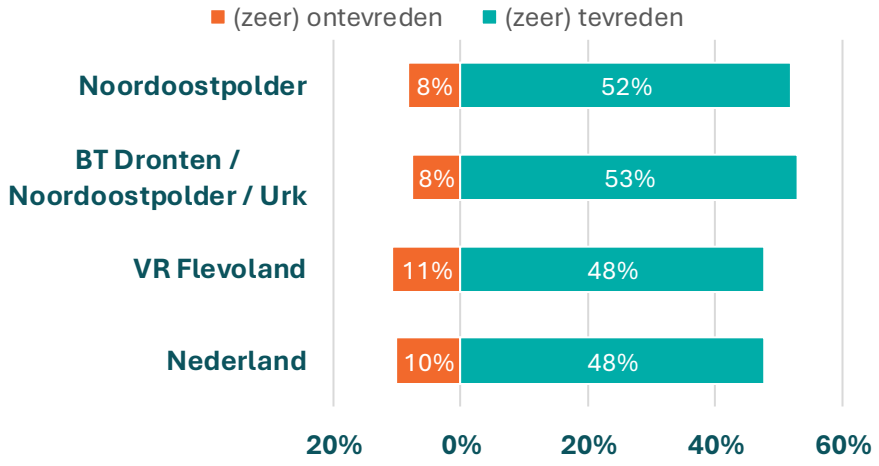


9.4 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Noordoostpolder is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 9.12).

Van de inwoners van Noordoostpolder is 52 procent (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen; een afname ten opzichte van 2021 (57%). Het aandeel (zeer) *ontevreden* inwoners bedraagt 8 procent. De tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen ligt in Noordoostpolder hoger dan in veiligheidsregio Flevoland en landelijk (beide 48%). Ook scoort Noordoostpolder positiever op het aandeel inwoners dat (zeer) *ontevreden* is. Ten opzichte van basisteam Dronten/Noordoostpolder/Urk zijn er geen verschillen.

Figuur 9.12 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen per gebied (percentage)



Naar inhoudsopgave

Drugs- en alcoholgebruik onder jongeren

10 Drugs- en alcoholgebruik onder jongeren

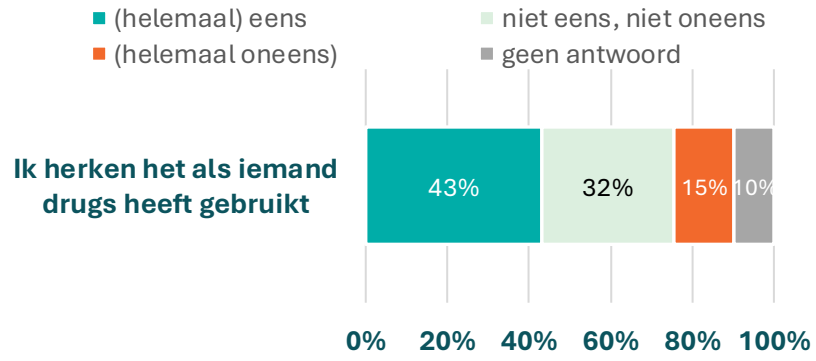
In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het alcohol- en drugsgebruik van jongeren. Allereerst worden het herkennen van drugsgebruik, het vermoeden van het gebruik van drugsgebruik en de houding tegenover drugsgebruik beschreven (par. 10.1). Daarna gaat dit hoofdstuk in op stellingen over alcoholgebruik onder jongeren (par. 10.2).

10.1 Drugsgebruik

Alcohol- en drugsgebruik leiden tot een grotere kans op overlast en gezondheidsproblemen. De gemeente Noordoostpolder besteedt daarom aandacht aan dit onderwerp. In de vrije ruimte van de Veiligheidsmonitor zijn er vragen gesteld over drugsgebruik onder jongeren. Onder drugs vallen bijvoorbeeld cannabis, 3-MMC, cocaïne en XTC/MDMA.

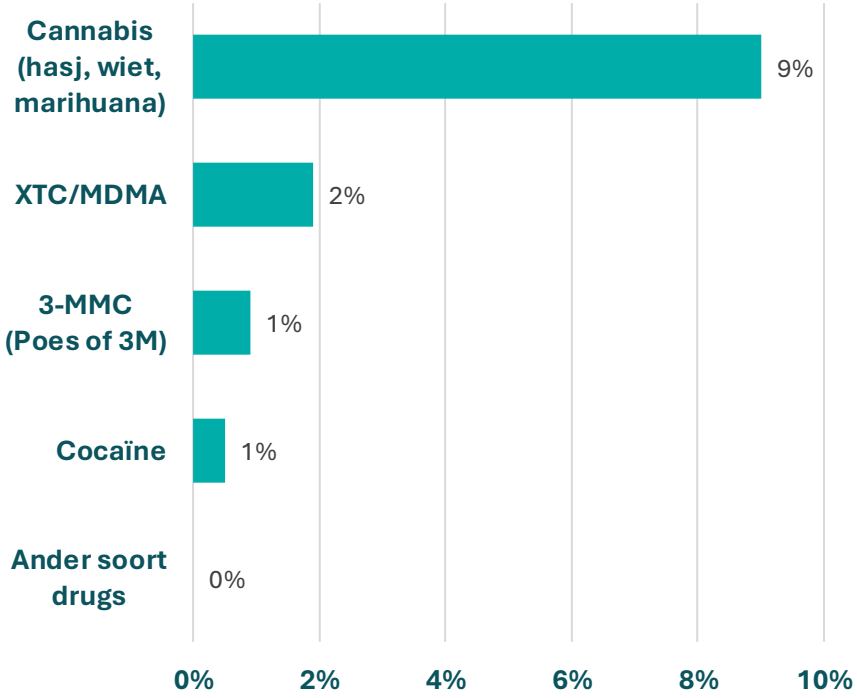
Twee op de vijf inwoners (43%) geven aan dat ze het herkennen wanneer iemand drugs heeft gebruikt. Vijftien procent van de inwoners herkent het *niet* als iemand drugs heeft gebruikt.

Figuur 10.1 – Herkennen van drugsgebruik (percentage)



Aan de ouders of verzorgers met thuiswonende kinderen van 10 tot en met 23 jaar werd gevraagd of hun kind(eren) wel eens drugs hebben gebruikt of dat zij hiervan een vermoeden hebben (Figuur 10.2). De meest genoemde soort drugs dat (vermoedelijk) wordt gebruikt door jongeren is cannabis. Ongeveer een op de tien ouders (9%) denkt of weet zeker dat hun kind dit wel eens heeft gebruikt. Twee procent vermoedt of weet zeker dat hun kind wel eens XTC of MDMA heeft gebruikt.

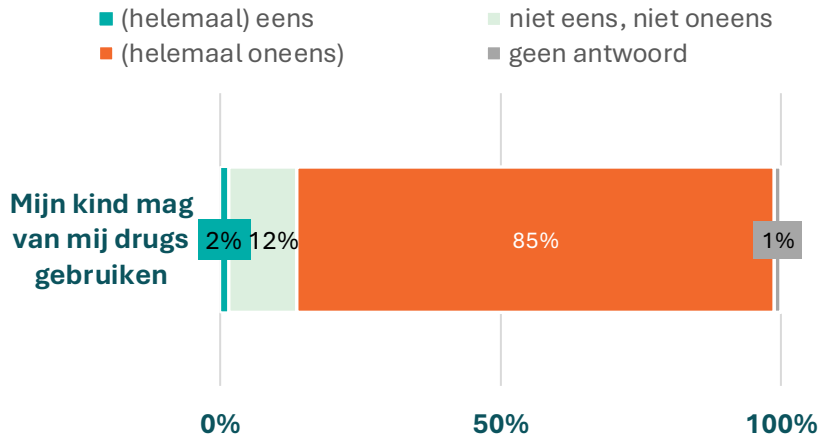
Figuur 10.2 – Drugsgebruik jongeren (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')



Aan de ouders met kinderen van 10 tot en met 23 jaar werd daarnaast de volgende stelling voorgelegd: 'mijn kind mag van mij drugs gebruiken'. De ruime meerderheid (85%) van de ouders vindt het niet acceptabel als hun kind drugs gebruikt. Twee procent van de ouders zegt dat hun kind drugs mag

gebruiken. Twaalf procent is het niet eens, maar ook niet oneens met deze stelling.

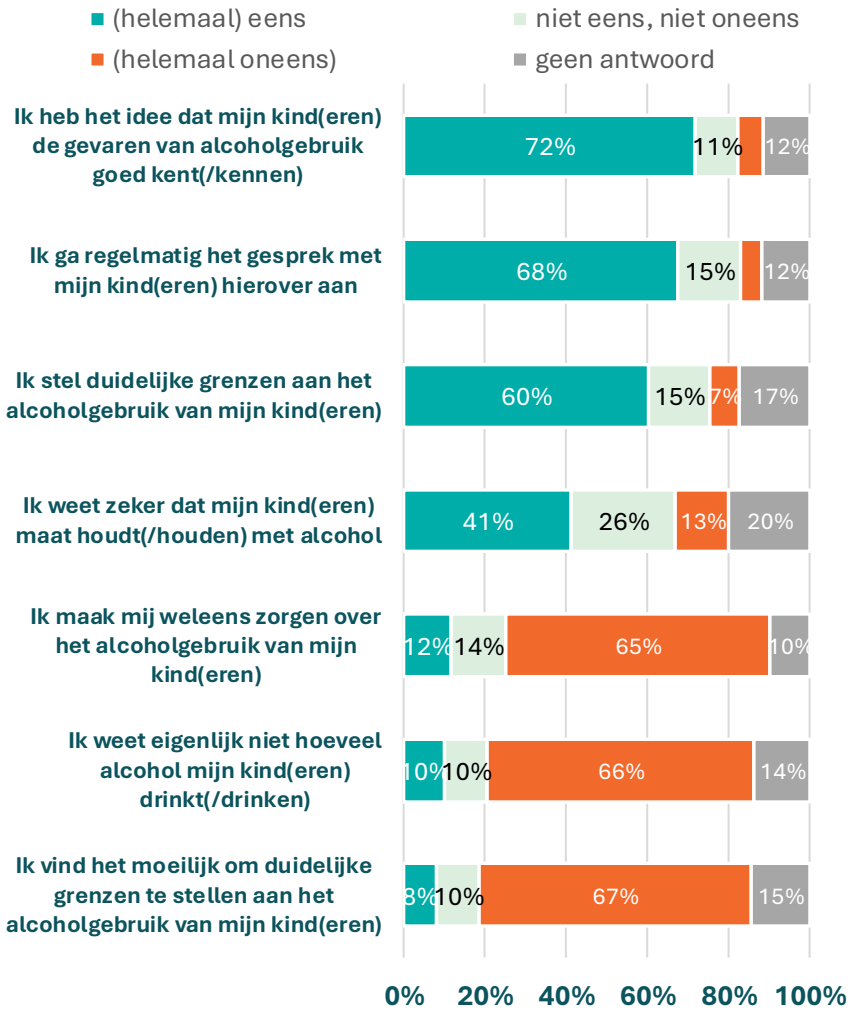
Figuur 10.3 – Stelling drugsgebruik kind



10.2 Alcoholgebruik

De volgende vragen gaan over alcoholgebruik in plaats van drugsgebruik onder jongeren. Aan de ouders met kinderen van 10 tot en met 23 jaar zijn zeven stellingen voorgelegd over alcoholgebruik (Figuur 10.4). Hieruit blijkt dat zeven op de tien ouders (72%) vertrouwen hebben in de kennis van hun kinderen over de gevaren van alcohol. Ruim twee derde (68%) van de ouders zegt regelmatig het gesprek hierover met hun kinderen aan te gaan en zes op de tien (60%) geven aan dat ze duidelijke grenzen stellen ten aanzien van het alcoholgebruik van hun kinderen. Vier op de tien ouders (41%) weet zeker dat hun kinderen maathouden met alcohol, terwijl 13 procent het hiermee (helemaal) *oneens* is. Opvallend is ook dat twee derde (65%) van de ouders aangeeft zich geen zorgen te maken over het alcoholgebruik van hun kinderen. Een vergelijkbaar aandeel (66%) stelt dat ze weten hoeveel hun kinderen drinken. Tot slot geeft een kleine minderheid van 8 procent aan het moeilijk te vinden om grenzen te stellen aan het alcoholgebruik van hun kinderen, terwijl de meerderheid (67%) hier *geen* moeite mee heeft.

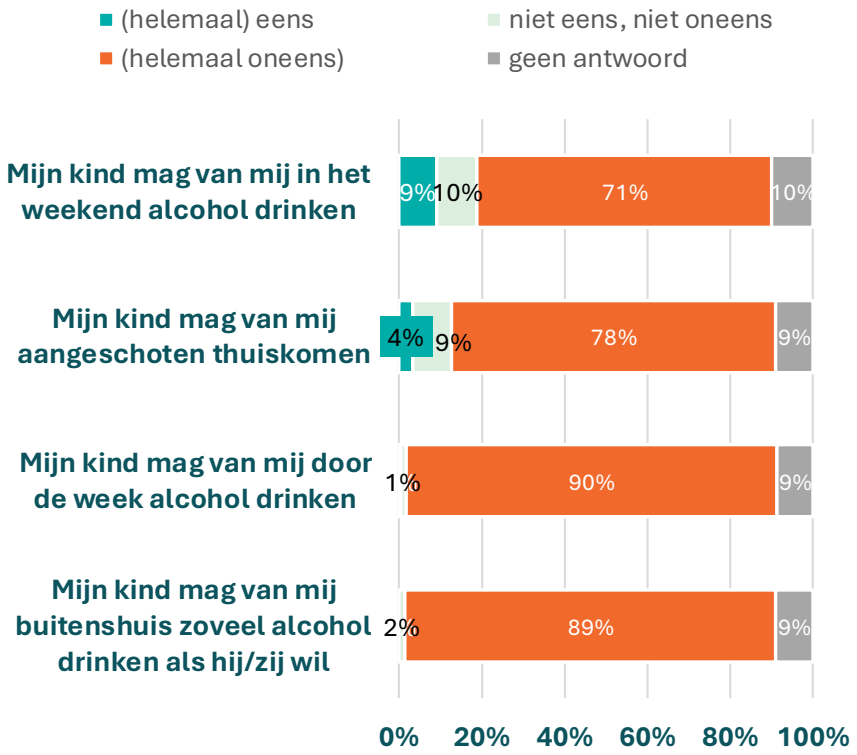
Figuur 10.4 – Stellingen alcoholgebruik (percentage)



Aan de ouders met kinderen van 10 tot en met 23 jaar zijn vervolgens stellingen voorgelegd over regels rondom het alcoholgebruik van hun kinderen.

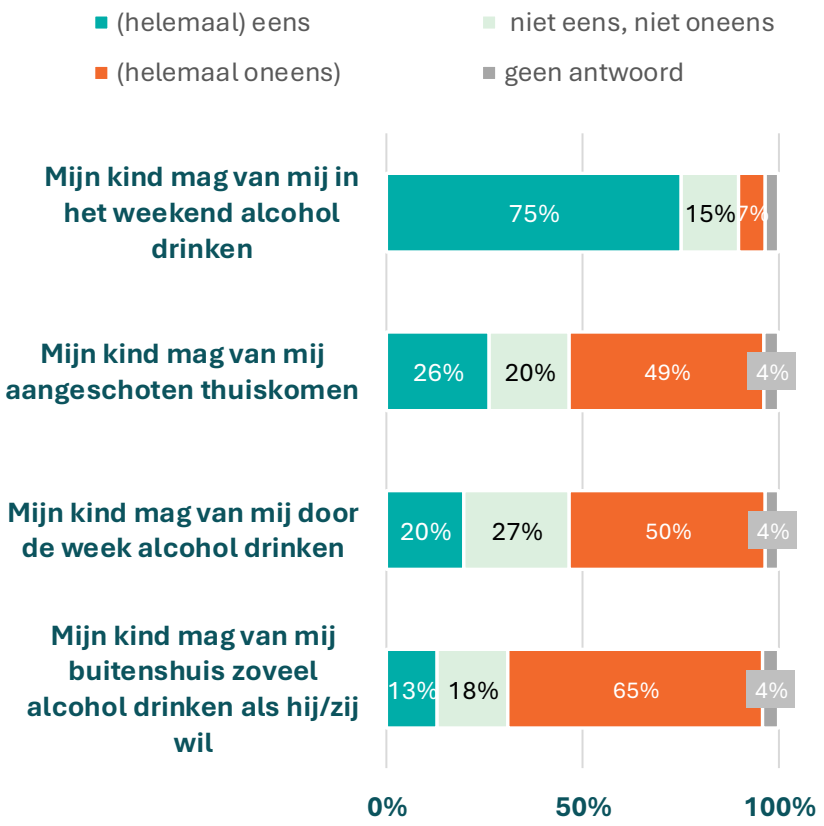
Dit is zowel voor kinderen in de leeftijd 10 tot en met 17 jaar (Figuur 10.5) als kinderen in de leeftijd 18 tot en met 23 jaar (Figuur 10.6) gedaan. Uit deze resultaten blijkt dat er duidelijke verschillen zijn in de percepties, afhankelijk van de leeftijd van de kinderen. Voor de jongere leeftijdsgroep (10 t/m 17 jaar) blijkt dat een meerderheid van de ouders (71%) het *niet* eens is met het toestaan van alcoholgebruik in het weekend door hun kind. Ook is de meerderheid (78%) het (helemaal) *oneens* dat hun kind aangeschoten thuis mag komen. Van negen op de tien ouders mogen hun kinderen niet door de week alcohol drinken (90%) en buitenshuis zoveel alcohol drinken als hij of zij wil (89%).

Figuur 10.5 – Stellingen alcoholgebruik kinderen 10 t/m 17 jaar (percentage)



Voor de oudere groep (18 t/m 23 jaar) zijn ouders aanzienlijk toleranter wat betreft alcoholgebruik. Driekwart van de ouders (75%) staat toe dat hun kind in het weekend alcohol drinkt. Het toestaan van aangeschoten thuiskomen wordt door een kwart (26%) van de ouders geaccepteerd en van de helft van de ouders (49%) mag dit *niet*. Van een op de vijf ouders mogen hun kinderen door de week alcohol drinken (20%) en van 13 procent van de ouders mogen hun kinderen buitenshuis zoveel alcohol drinken als hij/zij willen.

Figuur 10.6 – Stellingen alcoholgebruik kinderen 18 t/m 23 jaar (percentage)



Naar inhoudsopgave

Bijlagen

Naar inhoudsopgave

A Bijlage – Vragenblokken

Tabel A.1 - Vragenblokken Veiligheidsmonitor 2025 Noordoostpolder

1. Leefbaarheid woonbuurt
2. Beleving overlast in de buurt
3. Veiligheidsbeleving
4. Slachtofferschap
5. Tevredenheid laatste politiecontrole
6. Oordeel functioneren politie in de buurt
7. Oordeel functioneren politie algemeen
8. Oordeel functioneren gemeente
9. Controle door de politie
10. Preventie
11. Respectloos gedrag (incl. discriminatie en weerbaarheid)
12. Verdachte situaties
13.Activiteiten in de buurt
14.Voorzieningen in de buurt
15. Alcohol- en drugsgebruik onder jongeren

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor

Deze samenvatting van trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor is bedoeld om de resultaten van de Veiligheidsmonitor Noordoostpolder in een breder perspectief te plaatsen.

B.1 Landelijke trends

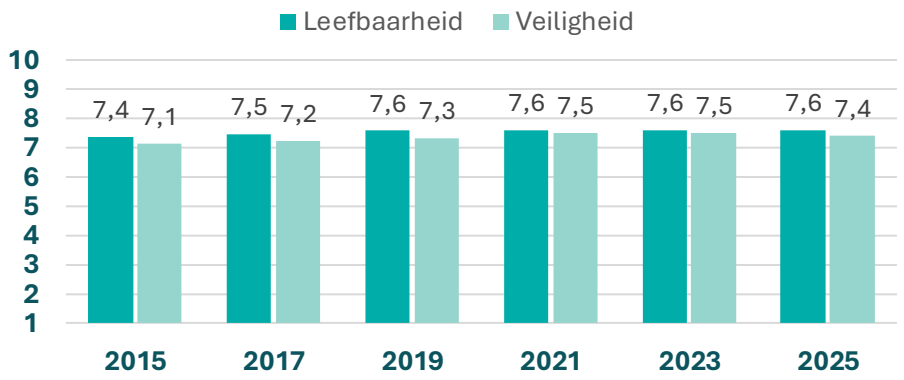
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends van de afgelopen 10 jaar in de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends zijn uitgebreider beschreven in de landelijke reportage (CBS, 2026).

Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

Het rapportcijfer voor veiligheid in de buurt liet tot en met 2021 een stijgende trend zien. Gemiddeld werden Nederlanders steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. Tussen 2021 en 2023 is de waardering voor de veiligheid in de buurt gestabiliseerd. In beide jaren lag het gemiddelde rapportcijfer op 7,5. In 2025 is het rapportcijfer licht gedaald naar 7,4.

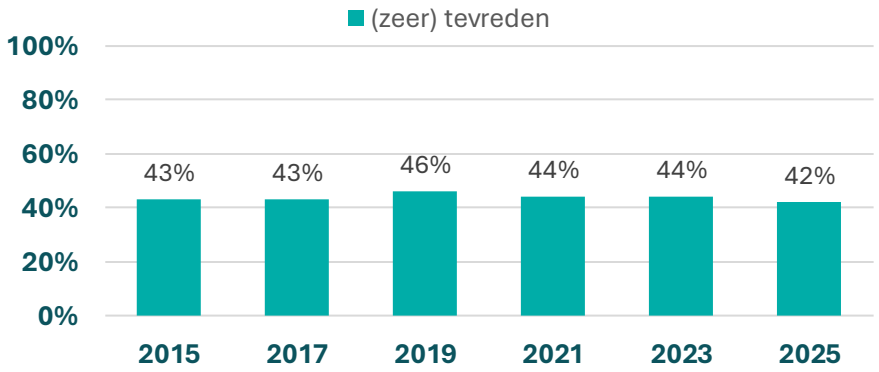
Het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt liet in de periode 2015-2019 eveneens een (licht) stijgende trend zien. Vanaf 2019 is sprake van een stabilisatie. Nederlanders beoordelen de leefbaarheid van hun woonbuurt in de periode 2019-2025 gemiddeld met het rapportcijfer 7,6.

Figuur B.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt



De mate van tevredenheid die Nederlanders ervaren over het functioneren van de gemeente op het terrein van aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2025 verder afgenomen. Tot en met 2019 was er sprake van een stijgende trend. In dat jaar was 46 procent van de Nederlanders (zeer) tevreden; in 2025 is het aandeel gedaald naar 42 procent.

Figuur B.2 - Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage (zeer) tevreden)

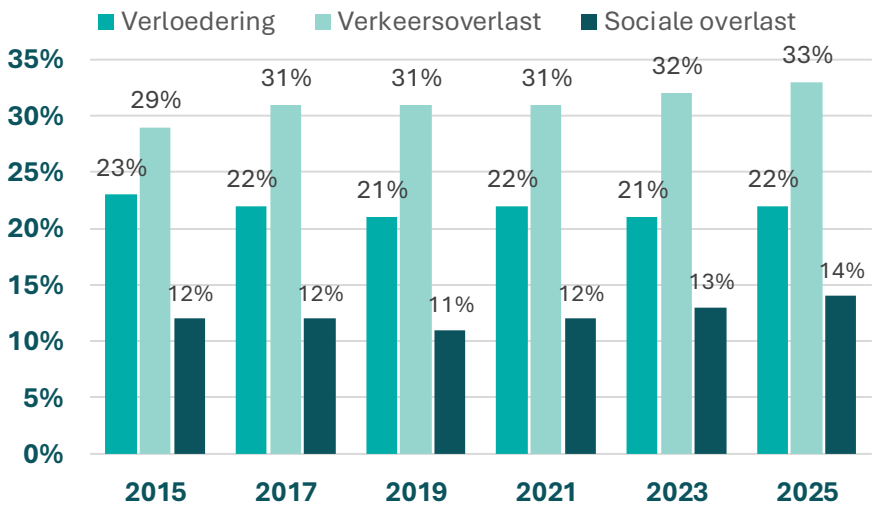


Overlast

In 2025 heeft 46 procent van de Nederlanders zelf veel overlast ervaren van één of meerdere vormen van overlast die voor kunnen komen in de woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met 2021 en 2023 (niet in figuur).

In 2025 is het percentage dat veel sociale overlast ervaart toegenomen van 13 naar 14 procent. Daarmee is het aandeel Nederlanders dat veel sociale overlast ervaart op het hoogste niveau sinds 2012. Sinds 2019 is er een toename in de ervaren sociale overlast. De verkeersoverlast is toegenomen tussen 2021 en 2025, na een stabiel beeld tussen 2017 en 2019. De ervaren fysieke verloedering is in 2025 ongeveer gelijk gebleven aan de voorgaande jaren.

Figuur B.3 - Ervaren overlast in de buurt (percentage 'veel' overlast)



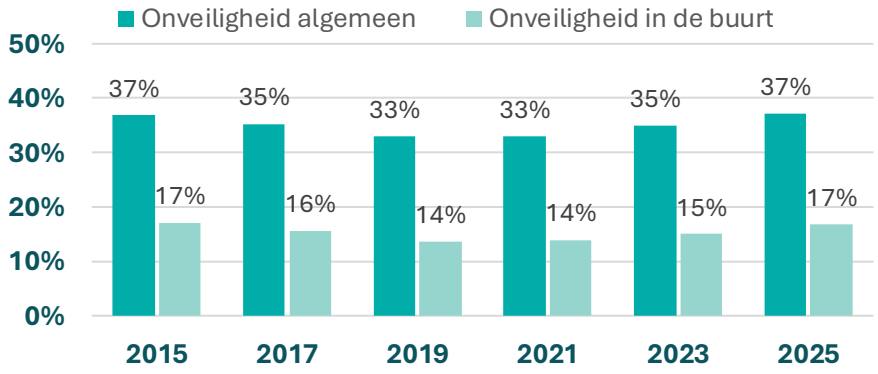
Veiligheidsbeleving

In 2025 voelt 17 van de Nederlanders zich weleens onveilig in de eigen buurt. Dit is een stijging ten opzichte van 2021 (14%) en 2023 (15%). In de periode 2013-2019 was er sprake van een afname in de onveiligheidsgevoelens van Nederlanders in de eigen buurt (van 18% naar 14%).

In de Veiligheidsmonitor wordt naast de veiligheidsbeleving in de buurt ook gevraagd naar de veiligheidsbeleving van Nederlanders in algemene zin. Meer dan een derde van de Nederlanders (37%) geeft aan dat zij zich in het algemeen weleens onveilig voelen. Dit aandeel is hiermee ruim twee keer zo groot als het aandeel dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt. In 2023 gaf 35 procent van de Nederlanders aan zich weleens onveilig te voelen in algemene zin. Het aandeel Nederlanders met algemene onveiligheidsgevoelens ligt in 2025 dus hoger dan in 2023. De toename tussen 2023 en 2025 wordt vooral veroorzaakt door de toename in onveiligheidsgevoelens bij vrouwen. In vergelijking met 2005, het eerste meetjaar, zijn de onveiligheidsgevoelens in Nederland met 26 procent gedaald.

Het percentage inwoners dat zich *vaak* onveilig voelt ligt voor zowel de veiligheidsbeleving in de eigen buurt als in algemene zin op ruim 2 procent. Voor zowel de algemene veiligheidsbeleving als de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is er (achter de komma) een lichte toename in vergelijking met 2023.

Figuur B.4 - Onveiligheidsgevoel (percentage 'wel eens' onveilig)



Respectloos gedrag

In 2025 geeft 18 procent van de Nederlanders aan vaak of soms te maken hebben gehad met respectloos gedrag door onbekenden op straat, een toename ten opzichte van 2023 (15%). Ook in het openbaar vervoer zijn de ervaringen van respectloos gedrag door onbekende toegenomen, van 10% in 2023 naar 13% in 2025.

Discriminatie

Ongeveer een op de acht inwoners (12%) geeft in 2025 aan zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd gevoeld te hebben. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen 11 procent van de Nederlanders discriminatie ervaren. Van de mensen die in 2025 discriminatie hebben ervaren, gaf 18 procent aan dat het vaak voor kwam. Ook dit is een stijging in vergelijking met 2023 (17%). Van de mensen die discriminatie ervaren hebben, ging het bij 41 procent om discriminatie op grond van ras of huidskleur. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen ervoer 38 procent discriminatie op grond van ras of huidskleur. Ook kwam in 2025 discriminatie op grond van godsdienst of op grond van politieke overtuiging vaker voor.

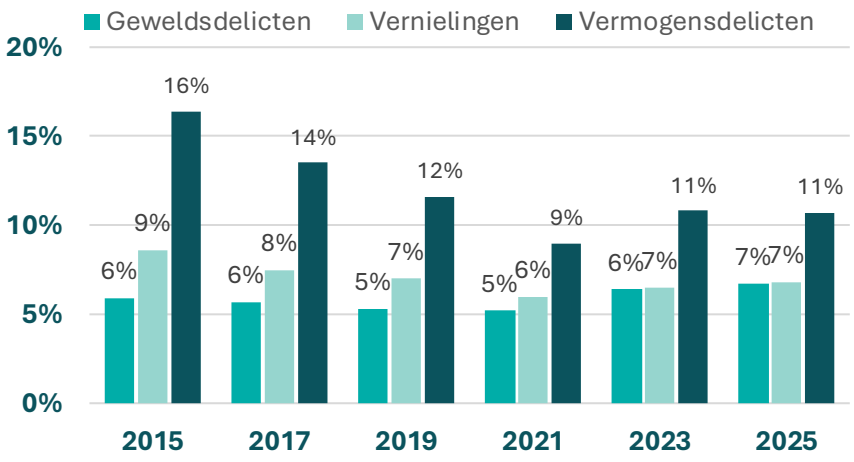
De meeste discriminatie wordt door slachtoffers ervaren door ongelijke behandeling (57%). Discriminatie door discriminerende opmerking wordt in 2025 (47%) vaker ervaren dan in 2023 (44%). Van de mensen die zich gediscrimineerd voelen, heeft 11 procent melding gedaan bij een of meerder instanties, 2 procent deed aangifte bij de politie. Dit is vergelijkbaar met 2023.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit

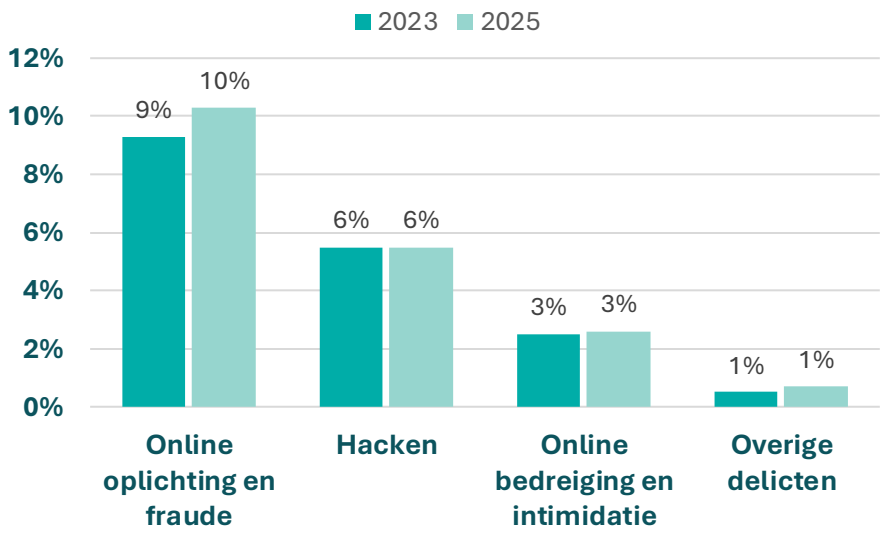
In totaal is een op de vijf Nederlanders (20%) in 2025 slachtoffer geworden van een of meerdere vormen van traditionele criminaliteit (geweldsdelicten, vermogensdelicten en/of vernielingen). Dat is evenveel als in 2023, maar een stijging ten opzichte van 2021, toen het totale slachtofferschap 17 procent bedroeg. Net zoals in eerdere jaren kwamen vermogensdelicten het vaakst voor (11%), gevolgd door vernielingen en geweldsdelicten (beide 7%).

Een slachtoffer van traditionele criminaliteit kan bij de politie melding of aangifte doen van het delict. In 2025 is 37 procent van alle ondervonden delicten traditionele criminaliteit bij de politie gemeld en van 31 procent werd aangifte gedaan. Dit is vergelijkbaar met 2023 en 2021 toen ook 37 procent een melding en 32 procent aangifte deed. In 2021 was de aangiftebereidheid na een lange periode van daling (2013-2019) toegenomen.

Figuur B.5 - Slachtoffers traditionele criminaliteit (percentage)



Figuur B.6 - Slachtoffers online criminaliteit (percentage)



Online criminaliteit

In 2025 is 17 procent van de Nederlanders slachtoffer geworden van online criminaliteit. Het slachtofferschap is hiermee iets gestegen ten opzichte van 2021 en 2023 (16%). De stijging komt vooral door de toename van aankoopfraude van 7 naar 8 procent.

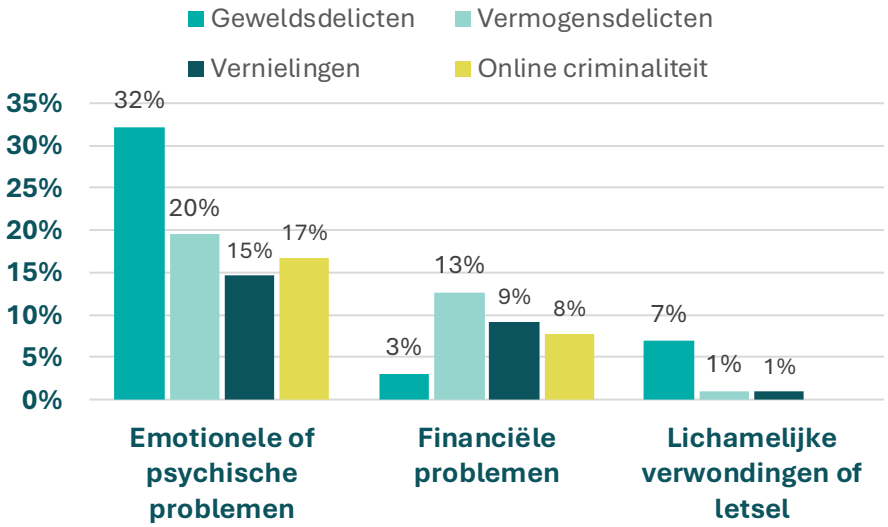
Er kan geen vergelijking gemaakt worden met het percentage slachtoffers voor 2021, omdat de vragen over online criminaliteit veranderd zijn. In de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 (CBS, 2022) is een benadering gedaan van de ontwikkeling tussen 2013 en 2021. Hieruit blijkt dat online criminaliteit tussen 2013 en 2021 een stijgende lijn vertoonde. De toename was vooral duidelijk vanaf 2018 en het sterkst bij aankoopfraude.

Van alle slachtoffers van online criminaliteit heeft 52 procent bij een instantie gemeld wat hen is overkomen, 15 procent heeft aangifte gedaan bij de politie. Een melding bij online pesten, stalken en shamesexting kan ook gedaan zijn bij familie, vrienden, op school of op het werk. In het geval van online bedreiging gaat het uitsluitend om melding bij de politie.

Gevolgen van criminaliteit

Meer dan een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit (28%) en een vijfde van de slachtoffers van online criminaliteit (21%) geeft aan emotionele, lichamelijk of financiële problemen te ondervinden als gevolg van het delict waar zij slachtoffer van zijn geworden. Geweldsdelicten leidden het vaakst tot één van deze gevolgen (35%). Net als in 2023 kwamen emotionele of psychische problemen het vaakst voor: 22 procent van de slachtoffers van traditionele criminaliteit kreeg hiermee te maken. Bij alle type delicten ondervonden slachtoffers het vaakst emotionele of psychische problemen. Er zitten grote verschillen in de gevolgen per type online criminaliteit. Bij phishing is het percentage inwoners dat financieel in de problemen komt het grootst (19% van slachtoffers phishing). Bij online bedreiging en intimidatie de emotionele en psychische problemen (40% van slachtoffers online bedreiging en intimidatie), en dan met name bij online pesten (49% van de slachtoffers).

Figuur B.7 - Gevolgen criminaliteit naar type delict, 2025 (percentage, basis: slachtoffers van betreffende type delict)



Preventie

Het preventief gedrag van Nederlanders is in de afgelopen jaren nauwelijks veranderd. Ook het percentage Nederlanders dat beveiligingsmaatregelen in en rond de woning heeft is gelijk gebleven.

Het aandeel Nederlanders dat deelneemt aan Burgernet is de afgelopen jaren afgenomen, van 33 procent in 2021 naar 25 procent in 2025[8]. De deelname aan Whatsapp-buurtpreventie is juist toegenomen de afgelopen jaren, van 22 procent in 2021 naar 24 procent in 2025.

In de Veiligheidsmonitor 2025 zijn er nieuwe maatregelen toegevoegd die burgers kunnen nemen om digitale gegevens te beschermen, namelijk het gebruik van een VPN (16%) en tweetrapsverificatie (49%). Het gebruik van sterke wachtwoorden blijft de meest voorkomende maatregel (74%) van online preventie. Met uitzondering van het gebruik van sterke wachtwoorden en het gebruik van een wachtwoordmanager is er een kleine daling bij het gebruik van online preventiemaatregelen ten opzichte van 2023.

Verdachte situaties

Verdachte situaties is een nieuw thema dat in 2025 is toegevoegd aan de Veiligheidsmonitor, het is niet mogelijk om deze cijfers te vergelijken met eerdere edities.

In 2025 gaf 49 procent aan dat er zeker of vermoedelijk een of meerdere verdachte situaties in hun buurt voorkwamen in de afgelopen twaalf maanden. Van deze groep die aangaf dat er zeker of vermoedelijk een verdachte situatie in hun buurt voortkwam heeft 10 procent een melding gedaan, 76 procent deed geen melding. Bijna de helft (49%) van hen geeft aan dat de reden om geen melding te doen, is dat men niet zeker is of er iets aan de hand was.

Contact met politie

In 2025 geeft ruim een kwart (26%) van de Nederlanders aan contact te hebben gehad met de politie. Meestal (58%) vond het contact met politie plaats in de eigen buurt, een kleiner deel had elders in de gemeente (20%) of buiten de gemeente (18%) contact met de politie. Ruim twee op de drie (68%) is tevreden over het contact met de politie. Dit is allemaal vergelijkbaar met 2021 en 2023.

B.2 Landelijke patronen

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor in de resultaten uitgesplitst naar geslacht, leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het

[8] *De manier van aanmelden en de werkwijze van Burgernet zijn veranderd sinds 1 september 2023*

landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via Statline van CBS of Ipsos I&O.

Leefbaarheid en buurtoverlast

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid vertoont geen duidelijke verschillen naar de mate van stedelijkheid van het gebied. Dit was in 2023 ook niet het geval. Ook inwonertal is niet van invloed. In de 70.000+-gemeenten is het percentage inwoners dat tevreden is over de gemeentelijke aanpak (41%) vergelijkbaar met het landelijk gemiddelde (42%).

Net zoals in eerdere jaren is de zichtbaarheid van handhavers in de buurt in stedelijke gemeenten groter dan in minder stedelijke gemeenten. Ook de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers neemt toe naarmate een gemeente meer stedelijk is. In niet-stedelijke gemeenten is 21 procent van de inwoners die weleens gemeentelijke handhavers hebben gezien (zeer) tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten ligt dit op 27 procent.

In gebieden die meer verstedelijkt zijn, ervaren inwoners meer buurtoverlast. Ook het inwonertal heeft invloed op de ervaren overlast. Hoe groter de gemeente hoe meer inwoners aangeven buurtoverlast te ervaren. In de 70.000+-gemeenten ervaart de 52 procent van de inwoners veel buurtoverlast, terwijl het gemiddelde op 46 procent ligt.

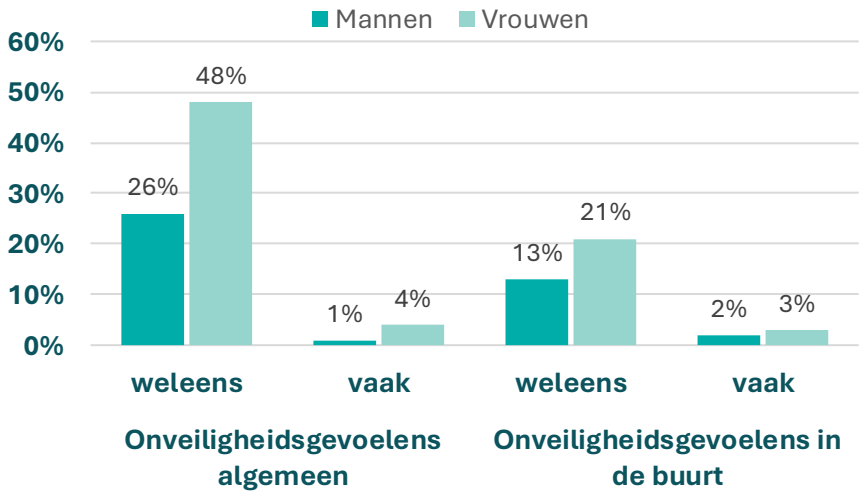
Veiligheidsbeleving

Er is sprake van verschillen in veiligheidsbeleving op basis van leeftijd. Jongere mensen (zowel 15- tot 25-jarigen als 25- tot 45-jarigen) zeggen vaker zich onveilig te voelen dan oudere mensen (45- tot 65-jarigen, maar vooral 65-plussers). Dit geldt voor zowel veiligheidsbeleving in het algemeen als in de eigen woonbuurt. Sinds 2019 is er een soortgelijk patroon zichtbaar.

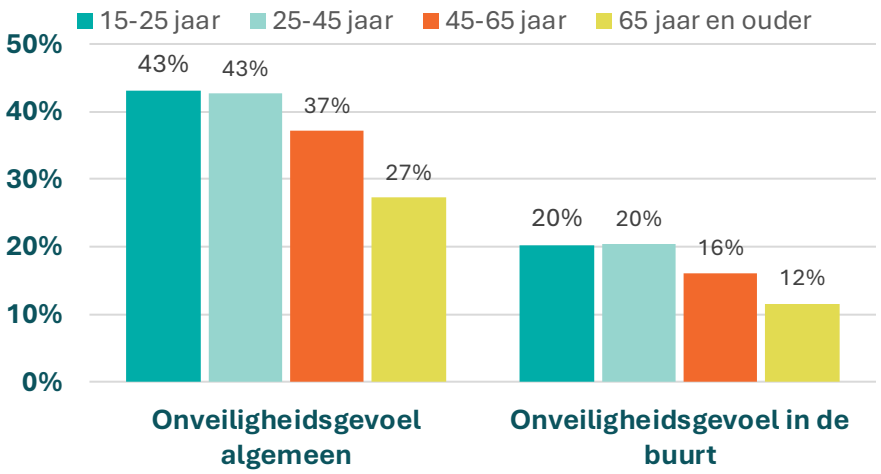
De veiligheidsbeleving van inwoners verschilt in Nederland ook naar geslacht: vrouwen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens dan mannen, zowel in de eigen woonbuurt (21% tegenover 13%) als in algemene zin (48% tegenover 26%). Vrouwen in de leeftijdscategorie 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Van deze groep ervaart 28 procent weleens onveiligheidsgevoelens in de buurt, terwijl zes op de tien jonge vrouwen (60%) zich weleens onveilig voelen in algemene zin.

De mate van ervaren onveiligheidsgevoelens varieert ook op basis van seksuele oriëntatie. Homoseksuele en bi-plus mannen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens in de buurt en in het algemeen dan heteroseksuele mannen. Vooral bi-plus vrouwen voelen zich vaak onveilig: 27 procent voelt zich weleens onveilig in de buurt en 60 procent weleens in het algemeen. Tussen homoseksuele vrouwen en heteroseksuele vrouwen zijn de verschillen in veiligheidsbeleving minder groot.

Figuur B.8 - Onveiligheidsgevoel naar geslacht, 2025 (percentage)



Figuur B.9 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2025 (percentage)



Respectloos gedrag en discriminatie

Vrouwen ervaren vaker respectloos gedrag dan mannen, en jongeren vaker dan ouderen. Stedelingen hebben vaker met respectloos gedrag te maken dan mensen die in een niet stedelijke gemeente wonen. Vergeleken met heteroseksuele mensen hebben homoseksuele mensen, bi-plus vrouwen en mensen met een andere seksuele oriëntatie er vaker mee te maken. Verder krijgt de tweede generatie er vaker mee te maken dan mensen met een andere herkomst. Het verschil ten opzichte van mensen met een Nederlandse herkomst hangt volledig samen met het feit dat de tweede generatie relatief jong is en vaak in een stad woont.

Bij discriminatie is een vergelijkbaar patroon zichtbaar als bij respectloos gedrag. Daarnaast is er ook nog onderscheid naar religie of levensbeschouwingen. Joden voelen zich het vaakst gediscrimineerd (39%), daarnaast voelen hindoes (32%) en moslims (30%) zich ook relatief vaak gediscrimineerd.

Voor de meeste groepen geldt dat de ervaren discriminatie niet is veranderd tussen 2023 en 2025. Voor vrouwen, 45- tot 65-jarigen en 65-plussers is er een stijging in 2025 ten opzichte van 2023. Bij Joden is een grote stijging zichtbaar, van 24 procent die in 2023 discriminatie zegt te hebben ervaren naar 39 procent in 2025.

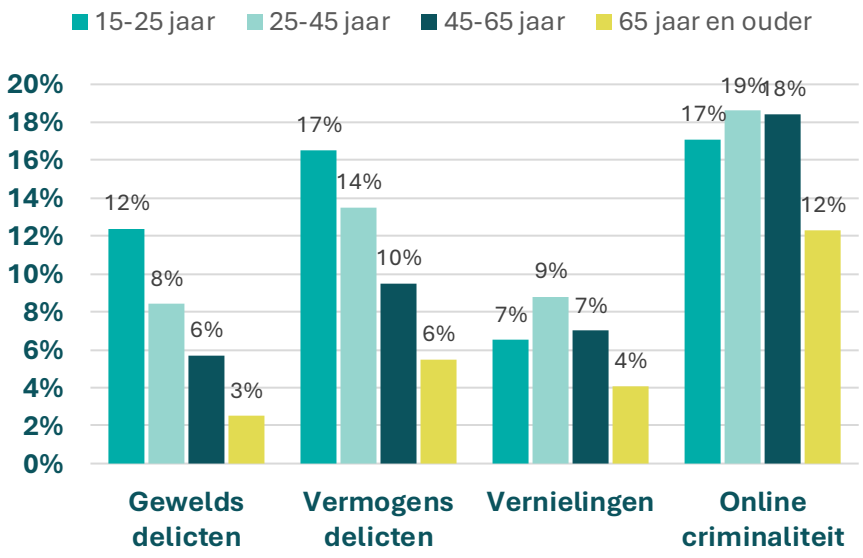
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit verschilt naar geslacht en vooral naar leeftijd. Mannen zijn vaker slachtoffer van met name vernielingen en vermogensdelicten, van geweldsdelicten zijn mannen en vrouwen even vaak slachtoffer. Groter zijn de verschillen naar leeftijd. Jongeren zijn vaker slachtoffer van criminaliteit dan ouderen. In totaal zijn 15- tot 25-jarigen (28%) en 25- tot 45-jarigen (25%) meer dan twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (11%).

Bij online criminaliteit zijn er vrijwel geen verschillen naar geslacht (vrouwen wel vaker slachtoffer online stalking). Jongeren zijn vaker slachtoffer van online criminaliteit dan ouderen, maar de verschillen tussen 15- tot 25-jarigen (18%) en 65-plussers (11%) zijn kleiner dan bij traditionele criminaliteit.

Het percentage dat in 2025 slachtoffer is geweest van traditionele criminaliteit is in de 70.000+-gemeenten met 25 procent hoger dan gemiddeld in Nederland (20%). Het hoogst is het slachtofferschap in de G4 (32%). In de G40 is 23 procent slachtoffer geweest en in de overige 70.000+-gemeenten 17 procent.

Figuur B.10 - Slachtoffers criminaliteit naar leeftijd, 2025 (percentage)



Preventie

Het preventieve gedrag van inwoners varieert tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. In stedelijke buurten nemen inwoners minder voorzorgsmaatregelen om te voorkomen dat ze slachtoffer worden van criminaliteit, bijvoorbeeld 's avonds licht laten branden bij afwezigheid, dan in niet-stedelijke buurten, zoals op het platteland. Een soortgelijk patroon is zichtbaar bij de voorzieningen die inwoners treffen voor het beveiligen van hun woning. In sterk stedelijke buurten heeft bijvoorbeeld 28 procent van de bewoners buitenverlichting met sensor, terwijl dit aandeel in niet-stedelijke buurten op 64 procent ligt. Maar ook andere preventieve voorzieningen zoals rolluiken, extra veiligheidssloten, camerabewaking, alarminstallaties en raamstickers of certificaten van PKVW zijn minder aanwezig in zeer stedelijke buurten.

De mate van WhatsApp-buurtpreventie wordt groter naarmate de stedelijkheid van een gebied afneemt. Het aandeel inwoners dat zegt dat er WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is, is in niet-stedelijke buurten 2,5 keer zo groot als in zeer stedelijke buurten, namelijk 48 procent tegenover 19 procent. Ook de deelname aan WhatsApp-buurtpreventie wordt kleiner naarmate de stedelijkheid van een gebied toeneemt. Deze patronen zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Contact met politie

Mannen worden 2 keer zo vaak gecontroleerd door de politie als vrouwen. Jongeren (15- tot 25-jarigen) worden ruim 5 keer zo vaak gecontroleerd als ouderen (65-plussers). Mensen met een herkomst buiten Nederland zeggen vaker dat ze gecontroleerd zijn door de politie dan mensen met een Nederlandse herkomst (7 procent). Bij mensen die zelf in Nederland geboren zijn, maar hun ouder(s) niet, gaat het om 12 procent en bij mensen geboren in het buitenland om 9 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met de verschillen in de samenstelling van deze groepen naar leeftijd.

Over de manier waarop mensen gecontroleerd zijn, zegt de meerderheid dat de politie hen rustig, respectvol en correct heeft behandeld (81 procent). Ouderen zeggen dit iets vaker dan jongeren, namelijk 83 procent van de 65-plussers tegen 78 procent van de 15- tot 25-jarigen. Tussen mannen en vrouwen is er geen verschil. Tussen mensen met een Nederlandse herkomst en mensen die in Nederland zijn geboren, maar hun ouder(s) niet, zit een groter verschil, 81 procent tegenover 71 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met verschillen in samenstelling van de groepen naar leeftijd en stedelijkheid van de woongemeente.

Bronnen:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022). Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie). https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021

Centraal Bureau voor de Statistiek (2024). Veiligheidsmonitor 2023, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2024/09/veiligheidsmonitor-2023

Naar inhoudsopgave

Centraal Bureau voor de Statistiek (2026). Veiligheidsmonitor 2025, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2026/10/veiligheidsmonitor-2025

Naar inhoudsopgave

C Bijlage – Omrekenfactoren

Voor het bijstellen van de uitkomsten van de metingen van de Veiligheidsmonitor Noordoostpolder in 2012-2019 is gebruik gemaakt van de omrekenfactoren die door het CBS beschikbaar zijn gesteld.

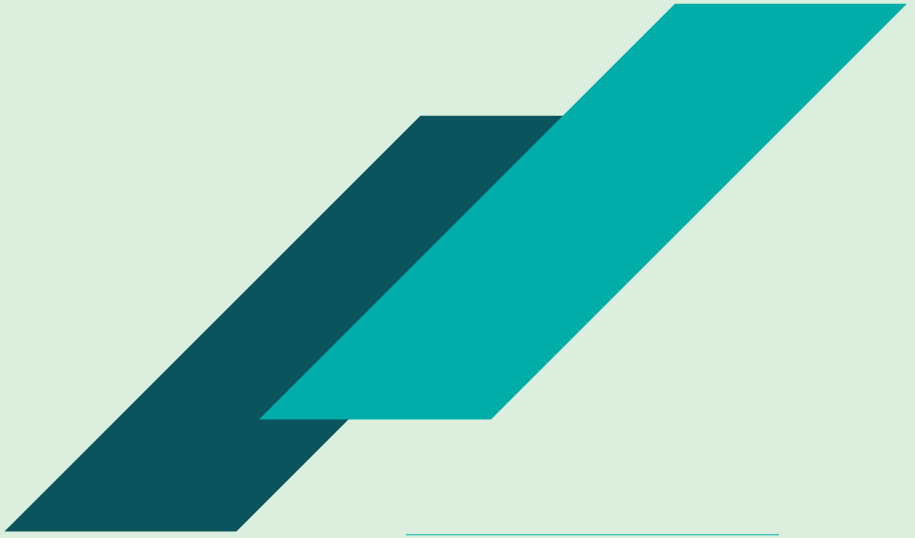
Thema's en indicatoren	Meeteenheid	Omrekenfactor Noordoostpolder
Leefbaarheid		
Fysieke voorzieningen in buurt	Schaalscore 0-10	0,998
Sociale cohesie	Schaalscore 0-10	1,029
Leefbaarheid buurt	Rapportcijfer 1-10	1.001
(Zeer) tevreden over gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid	% (zeer) tevreden	1,041
Overlast		
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	% ervaart vaak overlast	1,127
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	% ervaart vaak overlast	1,119
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	% ervaart vaak overlast	1,051
Veiligheidsbeleving		
Veiligheid buurt	Rapportcijfer 1-10	0,977
Voelt zich wel een onveilig in eigen buurt	% ja	1,021
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	1,066
Slachtofferschap		
Persoonlijk slachtofferschap totaal	% ja, slachtoffer	1,119
Persoonlijk slachtofferschap geweldsdelicten	% ja, slachtoffer	2,015
Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten	% ja, slachtoffer	1,076
Persoonlijk slachtofferschap vernielingen	% ja, slachtoffer	1,247
Burger en politie		
Tevredenheid laatste politiecontact	% (zeer) tevreden	0,976
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	% (zeer) tevreden	1,294

Naar inhoudsopgave

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen
020-607 07 07